



PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Lucie Suchanová**

NÁZEV PRÁCE: Analýza konfliktu mezi Izraelem a Hizballáhem v letech 1982 - 2006

HODNOTIL: *doc. Šárka Waisová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka si cíl práce vymezuje několikrát, a proto je třeba i zde tato vymezení uvést. Na s. 1 autorka píše, že "práce se zabývá analýzou konfliktu mezi libanonskou organizací Hizballáh a Státem Izrael. ... Předmětem analýzy jsou zejména příčiny konfliktu mezi organizací Hizballáh a Izraelem, a to za využití modelu trojúhelníku násilí Johana Galtunga." Dále na s. 2 se dozvídáme, že "cílem předkládané práce je zjištění, zdali se prvotní příčina konfliktu nachází v oblasti kulturního, strukturálního či přímého násilí. Při tom si analýza klade za cíl potvrzení či vyvrácení hypotézy předpokládající, že prvotní příčinou konfliktu mezi dvěma zmíněnými aktéry bylo užití přímého násilí a ne náboženský spor, jak bývá často obecně vykládáno" ... s. 3 "bude potvrzeno či vyvráceno tvrzení, že konflikt započal užitím přímého násilí". V závěru pak autorka píše (s. 73), že "hypotézou práce bylo, že se příčiny zkoumaného sporu nacházejí v kategorii přímého násilí". Autorka sice deklaruje, že pravdivost hypotézy vyvrátila - tj. dopěla k tomu, že spor mezi Hizballáhem a Izraelem má kořeny v kombinaci kulturního a strukturálního násilí, které vedly k ospravedlnění násilí přímého", nicméně s ohledem na nesmyslnost hypotézy (viz dále) nelze uvažovat o tom, že by cíle práce naplnila. Co se týká nesmyslnosti hypotézy: badatelé, zabývající se příčinami konfliktů - a ne jinak je tomu u Galtunga - mají zato, že příčiny se postupně kumulují, byť jedna z příčin může převažovat. Současně, přímé násilí (zde je vhodné sáhnout po Galtungově definici - s. 11 práce; podle Galtunga přímé násilí zahrnuje zabití, těžké ublížení na zdraví, obléhání, sankce, bídu, represí, věznění ...), bývá výsledkem kumulace faktorů a zvyšování intenzity konfliktu. Autorka právě s proměnou "intenzita konfliktu" vůbec nepracuje. Tedy, uvažovat o tom, že by "zabití", "sankce", "obléhání" byly přímou příčinou konfliktu je nesmyslné v tom, že právě přímé násilí je výsledkem dlouhodobé frustrace aktérů konfliktu. Zásadním problémem předložené práce je neaplikovatelnost Galtungova trojúhelníku násilí na analýzu příčin konfliktů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Budu-li posuzovat nikoliv cíle práce, ale jednotlivé kapitoly ve smyslu použité literatury, pochopení dané literatury či představení průběhu konfliktu mezi Hizballáhem a Izraelem, pak je text obstojný. Nicméně v zásadě nesplňuje kritéria diplomové práce, protože selhává ve smysluplné analýze nějakého tématu či problému.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava je přijatelná, byť se v textu vyskytují drobné chyby a stylistické nedostatky. Autorka má místy formulační obtíže.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Za nejproblematictější v předloženém textu považuji neslučitelnost cílů práce s použitým teoretickým rámcem. V úvodu (s. 3) též avizujete, že konflikt budete sledovat "chronologicky v časovém úseku od počátku 70. let, kdy započalo násilí na hranicích mezi severním Izraelem a jižním Libanem ..." - tedy mapujete konflikt až v jeho intenzivní fázi. Pro odhalování a studium příčin by bylo vhodné analyzovat konflikt v latentním stadiu či stadiu manifestace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Proč představujete průběh konfliktu v letech 1982 (resp. od druhé světové války) až 2006, když Vás zajímají příčiny konfliktu? Kladete důraz na násilnou fázi konfliktu, lze v této fázi konfliktu odhalovat jeho příčiny?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI DOBŘE A NEVYHOVĚL/A

DATUM: 10. května 2016

PODPIS: