

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Andrea Šťastná**

NÁZEV PRÁCE: Vnitropolitické procesy a jejich vliv na zahraniční politiku SSSR v letech 1953-1964

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce mělo být provedení analýzy vnitropolitických procesů a jejich vlivu na zahraniční politiku SSSR v letech 1953-1964 (s. 8). Cíl byl více méně naplněn, ale s řadou problémů vážících se k naplnění cíle se práce potýká.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka nejprve představuje teoretická východiska textu, následně se zaměřuje na vnitropolitické dění a nakonec na zahraniční politiku, přičemž hledá vazbu mezi politikou vnitřní a vnější. Autorka si stanovuje dvě hypotézy, které by bylo dobré formulovat elegantněji a pregnančněji ve smyslu čitelnější pozice a vzájemné kauzality závislé a nezávislé proměnné a jejich jasné operacionalizace, která chybí. Také metodologická stránka práce mohla (měla) být lépe propracovaná, aby autorka mohla hovořit o ověření hypotéz, jak činí - prostá zmínka o tom, že užitou metodou je "analýza", je v kontextu ověřování hypotézy zcela nedostatečná (velké části práce jsou přitom navíc jasně popisné a analýzu nalézáme pouze místy, navíc argumentace autorčiných závěrů této analýzy ne vždy působí zcela přesvědčivě). Za nedostatečně propracovaný považuji i teoretický rámec - autorka si zvolila tři teoretické perspektivy (two-level game, teoretické přístupy k nedemokratickým režimům a konstruktivistické pojetí identity), ze kterých se jí nepodařilo vytvořit jednotný teoretický podklad, teorie jsou navíc představeny poměrně selektivně (část o nedemokratických režimech působí spíše jako výpisky myšlenek několika autorů ze skript) a také selektivně aplikovány - nedomnívám se, že by majoritní část textu byla zpracována za využití těchto teoretických perspektiv - ty se v textu dále objevují spíše sporadicky a nahodile, jednotlivé části práce tak nejsou pevně provázané.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Práce vychází z dostatečně širokého spektra zdrojů, nicméně v části věnované nedemokratickým režimům mohly být na úrovni DP použity poněkud lepší zdroje a autorka nemusela citovat Linze ad. prostřednictvím českých skript. Odkazy jsou vyznačeny v pořádku, formát seznamu zdrojů je až na drobnosti také bez problémů. Gramatická a stylistická stránka (respektive formální stránka obecně) vykazují pouze drobná zaváhání vyskytující se v akceptovatelné míře.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práci považuji za obhajitelný diplomový text, který se ovšem potýká s řadou obsahových problémů - nejasným metodologickým uchopením ve vztahu ke stanoveným hypotézám, nekonzistentním teoretickým aparátem, slabším provázáním některých částí a převládající popisností nad



analytičností (byť historický popis je proveden více méně dobře). Formální stránka nevykazuje závažnější problémy.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

1/ Na základě jakého kritéria autorka vybrala čtyři příklady vykonávání zahraniční politiky? Toto kritérium se mi nepodařilo v práci najít.

2/ Autorka by mohla ozřejmit také volbu tří teoretických perspektiv (two-level game, teoretických přístupů k nedemokratickým režimům a konstruktivistický pohled na identitu) a zejména jejich vzájemnou vazbu - v práci totiž postrádám konzistentní teoretický rámec.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

DOBŘE

**DATUM: 29. července 2016**

**PODPIS:**