

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Bc. Ladislav Louženský**

NÁZEV PRÁCE: Korporátní společenská odpovědnost jako nástroj rozvoje společnosti

HODNOTIL: *Magda B. Leichtová*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je komfortně formulován hned v první větě práce. Autor chce zkoumat "rozvojové možnosti" korporátní společenské odpovědnosti v zemích rozvojových ale i rozvinutých. Cíl práce se podařilo naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Na autorově přístupu si nejvíce cením snahy o vytvoření a otestování vlastního výzkumného rámce. Jakkoliv v případové studii najde jeho limity (obtížné určování míry rozvojovosti projektu), jedná se o počín neobvyklý a záslužný. I přes uvedený limit se domnívám, že autor zvládl představit funkční přístup k analýze problematiky a minimálně část jeho hypotéz se podařilo věrohodně potvrdit (přelévání z centra do dceřiných společností).

Kromě toho části popisné - jak samotná případová studie, či konceptualizace jednotlivých pojmů a přístupů jsou psány s evidentní znalostí problematiky, za využití širokého spektra zdrojů a jsou přesvědčivým důkazem autorových schopností.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Stále přetrvává můj pocit, že autor občas prostě píše věci zbytečně složitě: práce je složena ze segmentů, nikoliv částí (jakkoliv slovo část k slohovému útvaru pasuje významově asi i lépe než slovo segment), vstupy jsou signifikantní (str. 11), apod. Můj soukromý dojem je, že spíše než by text vypadal "vědeckěji", tak se prostě hůř čte, a tak se zvyšuje nebezpečí, že čtenář něco přehlédne či špatně pochopí. Ale to je moje osobní nevráživost vůči umělému komplikování jednoduchých věcí.

Domnívám se také, že VW nenazývá své projekty v Německu anglickými názvy a skutečně jsem našla, že spíše než Our Children of Braunschweig, se akce v Německu jmenuje Unser Kinder in Braunschweig (str.57), apod. - tedy bych doporučila pokud název překládat tak do ČJ a pokud jej ponechávat tak asi v původním jazyce.

Jinak nemám k formální stránce žádné výhrady.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Předložená diplomová práce plní všechny nároky kladené na diplomové práce naprosto přesvědčivým způsobem. Navíc, Ladislav překračuje standardní úroveň tím, že zpracovává v našem prostředí neobvyklé a neotřelé téma a navíc tak činí z vlastní výzkumné perspektivy. Ráda bych tento přístup ocenila, jakkoliv se v



průběhu práce ukázalo, že navržený postup má jisté limity, je to postup, který navrhl student sám a vlastně ho v práci testoval. Na to, že se jednalo o první podobný test, si vedl jak analytický rámec tak student velmi dobře.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Jak byste upravil pro další analýzu případně váš přístup tak, abyste eliminoval objevené slabiny?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VÝBORNĚ

**DATUM: 18. května 2016**

**PODPIS:**