

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Bc. Markéta Pěčková**

NÁZEV PRÁCE: Zahraniční politika Uzbekistánu po rozpadu Sovětského svazu

HODNOTIL: *Magda B. Leichtová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je stanoven trochu nešikovně, mám-li ho parafrázovat, domnívám se, že autorka chce zjistit, zda časté změny v kurzu uzbecké zahraniční politiky způsobuje fakt, že elity této země mají zahraniční politiku zcela v rukou a mohou přijímat prakticky libovolné role pro svou zemi v MV. Přičemž ani na domácí scéně díky velmi slabé národní identitě nečelí prakticky žádným omezením, jaké ony role budou. Jestli to parafrázuji špatně, nechť se autorka u obhajoby neváhá ozvat a uvést věci na pravou míru. Jestli ho ovšem chápu dobře, pak cíl v této podobě se naplnit nepodařilo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Teoretická kapitola by si zasloužila ještě trochu dopracovat. Jakkoliv autorka prokazuje pochopení zejména pro teorii rolí, nevěnuje se vlastně vymezení klíčových konceptů pro svou práci. Identita, role a další koncepty tak jsou představeny, ale není již vysvětlena ani naznačena souvislost s uzbeckým případem a využitelnost pro dosahování cíle. Není ani prozkoumána vazba mezi slabou identitou a volností vedení země v určování rolí.

Tomu pak odpovídá i velmi intuitivní využívání spíše termínu než konceptu role v samotné analýze uzbecké politiky. Role je chápána spíše ve smyslu rétorického obratu "Uzbekistán se staví do role", než jako nějaký teoretický koncept, který by se vyznačoval nějakými vlastnostmi a mohl být na základě analýzy empirického materiálu identifikován a přidělen (a to ani ve smyslu obecném - jak moc se musí nějaká forma akce opakovat, abychom mohli hovořit o nějaké "roli", ani ve smyslu například Holstiho taxonomie a jí podobných, kde jsou již identifikovány modelové role, do kterých státy řadíme).

Práce tak je fakticky rozdělena na dvě části, které spolu moc nekorespondují a tím pádem nepomáhají dosáhnout vytyčeného cíle - část konceptuálně-teoretickou a část o zahraniční politice Uzbekistánu. Závěry tak nejsou příliš podloženy nějakým faktickým výzkumem (například *závěr* o slabosti národní identity autorka používá zároveň jako *předpoklad* pro samotnou analýzu a v průběhu práce ho nijak systematicky netestuje).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava je přijatelná, na škodu jsou hrubé chyby ve shodě podmětu s přísudkem (nejčastěji v situaci, kdy autorka mluví o státech - jejich antropomorfizace pomocí metafory hraní rolí je dotažena až do používání "životného" měkkého i v přísudku:).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práci v této podobě čtu poprvé nyní. Konzultace probíhaly o textu a o potížích s uchopením tématu, ovšem už nikoliv nad textem, který vidím v kompletní podobě až teď. Proto má můj posudek trochu více oponentský charakter, než u případů, kde jsem měla na formulaci samotného textu větší vliv.

I přes výše uvedené výtky však z našich rozprav vím, že situace při tvorbě práce byla poměrně složitá a autorka dlouho nemohla téma zvládnout a vydala se několika slepými uličkami. Proto i předložený text, chápu vlastně jako úspěch a mírněji ho hodnotím. Pokud pomínu, co mělo být cílem a odhlédnu od textu jako celku, který má cíl následovat, tak jednotlivé části jsou vlastně přijatelné bez věcných chyb, zpracované z relevantní literatury.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Zkuste zhodnotit uzbeckou zahraniční politiku v současné době prizmatem některé vybrané teorie rolí, jde mi o zcela konkrétní, podloženou aplikaci teorie na praxi.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

DATUM: 18. května 2016

PODPIS: