

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Markéta Pěčková**

NÁZEV PRÁCE: Zahraniční politika Uzbekistánu po rozpadu Sovětského svazu

HODNOTIL: *Dr. David Šanc*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je na základě analýzy zahraniční politiky Uzbekistánu, v rámci sociálně konstruktivistického přístupu a za využití teorie rolí, potvrdit, respektive vyvrátit hypotézy stanovené na s. 9. Cíl práce se autorce naplnit podařilo.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorce se podařilo zpracovat zvolené téma (nutno zdůraznit, že zajímavé a málo frekventované) velmi dobře. Volba teoretického přístupu a metody je dobře zdůvodněna a vlastní analýza zahraniční politiky je provedena poctivě a přesvědčivě. Teoretická a vlastní, praktická část textu jsou ve vyhovujícím poměru a troufám si tvrdit, že náročnost zpracování a tvůrčí přístup, které text vykazuje, jsou nadstandardní. Závěry, které autorka z analýzy vyvozuje jsou do značné míry přesvědčivé. Práce neobsahuje žádné přílohy.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Po formální stránce je text bez závažnějších problémů. Autorka ovládá pravidla a zásady akademického psaní. Je nutné ocenit množství zpracovaných materiálů, zejména pak primárních pramenů. Vzhledem k obsahové kvalitě textu bylo překvapivé, že autorka místy nadužívá výrazy typu: jakési, nějaký/m, samozřejmě apod. Rovněž se několikrát dopustila gramatické chyby, kdy po výčtu zemí/států píše v přičestí minulém měkké i. Grafická úprava je v pořádku.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Autorka si zvolila zajímavé téma, adekvátní teoretický přístup a předložila zajímavou a zároveň čtivou analýzu dané problematiky. Vzhledem k povaze textu a kvalitě analýzy bych byl býval očekával, že závěrům (ať již v kapitole 4.3. nebo samotném závěru) bude autorka věnovat větší pozornost, přijdou mi příliš stručné. Práci jsem si přečetl rád a v případě dobré obhajoby ji navrhuji hodnotit stupněm výborně.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Domnívá se autorka, že závěry, které uvádí v případě Uzbekistánu, by šly vztáhnout i např. na Kazachstán (vzhledem k podobné charakteristice režimu)?

V předposledním odstavci textu autorka zmiňuje diskontinuitu zahraniční politiky ČR. Mohla by svůj postřeh rozvést za využití teorie rolí a národní identity?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:



**FAKULTA FILOZOFICKÁ**  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## **KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ**

MEZI VÝBORNĚ A VELMI DOBŘE

**DATUM: 9. května 2016**

**PODPIS:**