

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Silvie Petroušková**

NÁZEV PRÁCE: Geopolitika Francie po roce 1981 - teoretická východiska a politická praxe

HODNOTIL: *Dr. David Šanc*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je poměrně ambiciózní. Autorka hodlá vymezit základní prvky tzv. francouzské geopolitické školy, jež je spojována především s první polovinou 20. století, a poté na základě analýzy zahraniční politiky Francie za prezidentů Mitterranda, Chiraca a Sarkozyho zjistit, jak, respektive zda vůbec byla francouzská zahraniční politika ovlivňována specifickou geopolitickou teorií. Tento cíl se autorce do značné míry naplnit podařilo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Po obsahové stránce je text vystavěn dobře. Autorka nejdříve čtenáře seznamuje s východisky francouzské geopolitické školy a poté stanovuje tři základní oblasti, které jsou podle ní pro francouzskou geopolitiku 20. století zásadní – vztah k Německu, vztah k USA a vztah k (bývalým) koloniím závislým územím v Africe. Stěžejní část textu je analýzou geopolitických aktivit Francie ve vymezených oblastech za vlád zmíněných prezidentů. Autorka následně komparuje vývoj francouzské geopolitiky za vlád Mitterranda, Chiraca a Sarkozyho a navíc ji konfrontuje se základními tezemi klasické francouzské geopolitiky. Práce vykazuje výraznou dávku náročnosti ve zpracování, zejména kvůli značnému rozsahu zkoumaného tématu. Práce obsahuje přílohu, jež se dotýká hlavně působení Francie v zámoří.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Po formální stránce je text v pořádku. Je nutné zdůraznit, že autorka zpracovala značné množství literatury, přičemž se nespolehala jen na sekundární zdroje, ale hojně při analýze využívala i pramenů. Kritickou poznámku bych měl pouze k jazykovému projevu – místy jsou autorčiny formulace ne úplně jasné a pregnantní, což může stěžovat orientaci v textu (vzhledem k tomu, se jedná o poměrně komplikovanou problematiku). Grafická podoba práce je standardní.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Autorka si vytyčila nesnadný cíl, která se skládá z několika vrstev analýzy a několika závěrů. Vždyť již jen porovnání zahraniční politiky Francie v jedné oblasti za vlády dvou prezidentů by bylo možné považovat za adekvátní víl výzkumu. Autorčin přístup s sebou nese mnohá pozitiva (např. velmi komplexní a zároveň analytický pohled na francouzskou



geopolitiku 20. století) i negativa (ne vždy úplně jasnou a konzistentní argumentaci). Závěrem je však nutné říci, že pozitiva výrazně převažují nad negativy a autorka při zpracování komplikovaného výzkumného záměru obstála – v případě dobrého výkonu u obhajoby navrhuji práci hodnotit jako výbornou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Téma k diskusi u obhajoby se nabízí - autorka by měla zhodnotit tři sledované tematické oblasti zahraniční politiky Francie za prezidenta F. Hollanda a zmínit zásadní posuny (jsou-li jaké).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VÝBORNĚ A VELMI DOBŘE

DATUM: 19. května 2016

PODPIS: