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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ práce vymedzila dopátrať sa k odpovedi na sled výskumných otázok na platforme prípadovej štúdie fungovania a vývoja nemeckého sociálneho štátu. Výskumné otázky sa dotýkajú vývoja definičných charakteristík nemeckého sociálneho štátu v súvislosti s aktualizovanou typológiou G. Esping-Andersena, ako aj problémov, ktorým nemecký sociálny štát v súčasnosti čelí, a ich implikácií pre jeho budúcu formu. Cieľ sa autorke podarilo presvedčivo naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Spracovávaná téma je originálna, náročná na spracovanie i teoretické uchopenie, a vzhľadom na to, že sa autorka rozhodla písať ju v anglickom jazyku, výzvu predstavuje i jazykové spracovanie (viac nižšie v časti venovanej formálnemu spracovaniu). Štruktúra práce je postavená zmysluplne – autorka prechádza od citlivej a komplexnej diskusie Esping-Andersenovej teórie a jej kritiky k základným charakteristikám nemeckého sociálneho štátu a jeho vývoju, pokračuje kritickou diskusiou týkajúcou sa slabín a rizík, ktorým nemecký sociálny štát čelí, mapovaním aktérov, ktorí sa na praxi a formovaní sociálneho štátu podieľajú, aby text zavŕšila preskúmaním možností budúceho vývoja. V závere autorka koherentne a v priamej náväznosti na predchádzajúce kapitoly predstavuje odpovede na otázky, ktoré si vymedzila. Obsahovému spracovaniu nemôžem nič vytknúť, autorka spracovala a utriedila veľké množstvo relevantných zdrojov, preukázala, že je schopná pracovať s teoretickým aparátom a vyťažiť z toho analytickú pridanú hodnotu, a to aj navzdory tomu, že svet problémov, s ktorými sa nemecký sociálny štát snaží vysporiadať, ako aj spleť politík predstavujúcich jeho fungovanie prekračuje niekoľko analytických rovín a nie je práve jednoduché v rámci žánra diplomovej práce ich usporiadať do zmysluplného celku.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je prijateľná, no trpí istými jazykovými nedostatkami. Zdá sa, že výzva, ktorú predstavuje spracovanie rozsiahleho odborného textu v anglickom jazyku, sa autorke nepodarilo prekonať tak dobre, ako sa jej podarilo popasovať s obsahovým spracovaním tak náročnej témy. Práca by si rozhodne zaslúžila korektúru od native speakera, keďže jazykových nedostatkov je v práci nadmerné množstvo, a čo je horšie, nezriedka vedú k nezmyselným formuláciám. Miestami tak musí byť čitateľ veľmi empatický a citlivý, aby pochopil, čo sa vlastne autorka snaží povedať. Štruktúra a rozsah zdrojovej základne zodpovedajú náročnej téme a žánru diplomovej práce, práca so zdrojmi je korektná.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Ak by práca na druhý pokus o obhajobu netrpela jazykovými nedostatkami, bolo by jej hodnotenie jednoznačné. Nie som si však istý, ako hodnotiť text, ktorý je obsahovo vynikajúci, no z hľadiska formálneho spracovania vykazuje značné nedostatky – na druhej strane, obsah by snáď mal byť dôležitejší.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by mohla s komisiou diskutovať, aké zmeny v rámci nemeckého sociálneho štátu by preferovala a prečo.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V prípade vynikajúcej obhajoby navrhujem prácu hodnotiť ako výbornú.
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