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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

V úvodu práce autorka formuluje cíle práce dvakrát. Snaží se „přiblížit historické události a vývoj období komunistického režimu“ a dle všeho usiluje o to popsat proměnu zaměstnaneckého trhu v období normalizace. Pokud je opravdu toto jejím cílem, daří se jí ho v práci dosáhnout. Textu je však nutné vytknout to, že obsahuje nejasnou a kostrbatou formulaci cílů.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Práce předkládá kvantitativní analýzu dat, získaných z ČSDA SÚ AV ČR.

Zatímco formulaci výzkumných otázek, testovaných hypotéz i samotnou analýzu považuji za uspokojující, zásadnější výhrady mám ke znění úvodu a zejména pak teoretické kapitole.

Úvod je napsán nejasně, není z něj po přečtení patrné, o co autorce v práci přesně jde, zda jí jde o nástup komunistického režimu či o období normalizace či o něco jiného. Ve srovnání se závěrem, který naopak uspokojujícím způsobem sděluje hlavní zaměření a obsah práce, je úvod slabý.

Hloubku postrádá i teoretická kapitola, která ve velké stručnosti představuje vývoj komunistického režimu v Československu. Popis politických změn po roce 1948 považuji za příliš stručný a schematický. Je místy výrazně nepřesný (viz např. 1.věta kap. 2.3 na str.5), což možná souvisí i s tím, že autorka v mnoha sekcích čerpá převážně z jednoho zdroje. Některé sekce nejsou též zcela logicky strukturovány. Autorka například v sekci 2.1 přeskakuje od tématu zaměstnanosti za socialismu k období postsocialistickému, lepší by snad bylo sledovat chronologickou či tématickou posloupnost. Na str. 5 v prvním odstavci autorka popisuje změny, ke kterým došlo po komunistickém puči, a uvádí: „Tato nová mezinárodní dělba práce, která se inspirovala východním blokem, vedla k tomu, že postupně docházelo k vyčerpávání pracovní síly.“ Co má „inspirací východním blokem“ autorka na mysli?? Dle ní nebylo Československo za snad součástí tzv. Východního bloku? Anebo chce autorka říci, že se ČSSR inspirovalo samo sebou?

V historickém přehledu také zcela chybí popis poloviny šedesátých let, kdy dochází v zemi k politickému uvolnění. To však bylo dle mnohých historiků a dalších vědců důležitým předvojem událostí na konci dekády.

Sekce 2.5 „Trh práce za socialismu z genderové perspektivy“ by též mohl využívat veškeré dostupné relevantní literatury, zvláště s ohledem na zaměření práce (např. Heitlinger 1987; Hašková, Uhde 2009; k dalším sekcím též Hájek, Kabele 2008, atd.).

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev je standardní a autorka správně odkazuje na použité zdroje. Grafická úprava tabulek je uspokojivá. Text bohužel obsahuje množství hrubých pravopisných chyb (shoda podmětu s přísudkem, i/ý- např. „vyplívá“ na str. 30, interpunkce, psaní velkých písmen, gramatické chyby ve vazbách – např. „vedení KSČ slibovala“ na str. 6) apod. V práci se vyskytuje i několik překlepů (na str. 23, 29 atd.) Některé věty jsou kostrbatě a nepřesně formulovány (např. str. 32, 34). Nepřesná formulace se týká i názvu sekce 2.2 „Počátky socialismu v Československu“. Obsah této části se vůbec nevztahuje k počátkům socialistických idejí či socialistické politické strany v Československu, v podstatě vůbec nemapuje počátky daných politických proudů před druhou světovou válkou, ale vztahuje se pouze ke komunistickému puči v roce 1948.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Předložená práce staví na relativně dobře provedené kvantitativní analýze získaného datového souboru a řeší důležitou společenskou otázku. Nicméně slabinou práce je úvod a teoretická kapitola, které jsou příliš schématické a nepřesné. Formální úpravu práce kazí hrubé pravopisné chyby.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

*tři):*

Popište kořeny socialistického politického myšlení v českých zemích a Československu a vysvětlete, k jakému vývoji v politické aréně dochází po druhé světové válce před a po únoru 1948.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci lze dle mého soudu stále hodnotit stupněm velmi dobře, doporučuji však přihlédnout k výkonu při obhajobě.
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