

KATEDRA SOCIOLOGIE

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Pavlisová

Název práce: Volný čas dětí z úplných a neúplných rodin

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu autorka nejprve vymezuje zájem práce zaměřen na: “možnosti a omezení trávení volného času dětí z úplných a neúplných rodin.” (str. 1), s důrazem na hledání odlišnosti, což lépe specifikováno na str. 15 v metodologické kapitole práce. Dále Adéla Pavlisová formuluje cíl pomocí několika otázek: “Jak děti vychovávané jedním rodičem tráví svůj volný čas? Jsou jejich možnosti trávení volného času omezeny v porovnání s dětmi z úplných rodin? (str. 1) Autorce se stanovený cíl podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka začíná teoretickou část rozbořem volného času - jeho vymezení, významu, funkcí a důsledky práce. Dalším velkým tématem práce je rodina. Autorka nejprve uvádí význam rodiny spojený s krátkou argumentací Iva Možného a Pierra Bourdieho, následně v argumentaci přechází k rodinám neúplným (stejně nazvaná kapitola 2.3,1), o nichž pojednává jako sociálním problému (str. 12). Poněkud nepochopitelně tuto kapitolku uzavírá zjištění Annette Lareau o rozdílu trávení volného času dětí ze středních a dělnických vrstev.

Metodologie je popsána dostatečně. Autorka deklaruje, že realizovala mix method s kombinací dotazníkového šetření a deníkových záznamů. Dotazník o 14 otázkách je vhodně dostupný v příloze práce. Analýza je postavena 75 dotaznicích od dětí ve věku 6 - 15 let. Deníková metoda je autorkou charakterizována jako doplňková a přinesla záznamy 4 dětí jak z úplných, tak neúplných rodin.

V analýze autorka propojuje kvantitativní a kvalitativní data. Jako problematické se jeví být, že v argumentaci používá data ze 4 deníků stejným způsobem jako data ze 75 dotazníků - přehledově se stejnou zevšeobecnující tendencí. (Viz. otázka)

Teoretická a empirická část práce jsou prakticky nepropojeny a zjištění autorky tak zůstávají bez diskuse s argumenty a koncepty uvedenými v teoretické části.

Práce je proporčně vyvážená. Přílohy práce vhodně tvoří dotazník a vzor informovaného souhlasu. Seznam tabulek není jejich součástí a je vložen jako samostatná kapitola před Resumé.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text je nevyzrálý a jeho zpracování na hranici správného citování a odkazování na literaturu. Nesprávné odkazování: (str. 8, druhý odstavec - autorka vyjmenuje faktory ovlivňující trávení volného času, ale odkaz k textu zde chybí. Ten je spojen až s informacemi konce odstavce, podobně str. 14; nesprávně uvedená sekundární citace C. H. Cooleyho, str. 13). Dále se jedná o vágní podkládání

svých předpokladů obecnými: "Studie ukazují ..." (str. 1) bez odkazů; či na straně 14, v zakončujícím odstavci kapitoly autorka píše, že se "setkáváme s mnoha případy..."

Názvy kapitol ne vždy plně odpovídají obsahu (kap. 2.2.4 nazvaná Důsledky volného času se důsledkům věnuje pouze v prvních dvou odstavcích, další dva odstavce jsou věnovány nabídce a vlivům na aktivity (str. 9). Kapitola 4.1 se nevěnuje výsledkům, ale přehledu tabulek (ještě bez odkazu na umístění tabulek). V práci se vyskytují chyby a překlepy v míře ne úplně zanedbatelné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Ocenitelné na práci Adély Pavlisové je samotné téma a jeho aktuálnost. Předkládaná práce má několik výrazných slabín. Problematické nakládání s daty v empirické části a nepropojenost obou částí práce je uvedeno již v bodě č. 2 posudku a problematická prezentace také v bodě č. 3. Dále se také jedná o zobecňující závěr, kde jsou prezentovány argumenty, které autorka výzkumem nejistila: "Neustále narůstá větší počet dětí, jejich priorita ve volném čase, je sledování televize a hraní si na počítači ..." (str. 34). Diskuse s argumenty P. Saka v empirické části chybí. I přes nepříznivý dojem z předkládané bakalářské práce ji lze klasifikovat jako obhajitelnou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Tabulka č. 3 a vaše interpretace - rozdíl v trávení volného času u PC a TV je 4% ve prospěch dětí z jiného typu rodinného uspořádání a zároveň 65% volného času tráví ostatními aktivitami (vůči 35% u PC a TV). Je možné to interpretovat tak, že "jejich čas spočívá především u televize či počítače" (str. 27)? Mohou vás dva deníky vést k tak zobecňujícímu závěru, když dotazníky vyznívají odlišně?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 23.5.2015

Podpis: