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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Předložená práce chce mapovat empiricky podložené dopady hormonální antikoncepce na ženské zdraví a reprodukční historii (viz str. 1). Formulace cíle je nepřesná a nereflektuje zcela původně zadané téma. Plánovaným záměrem bylo, aby autorka vypracovala přehledovou stať mapující dopady hormonální antikoncepce a nabídla sociologickou reflexi tématu. Musím ale konstatovat, že autorce se i přes četné snahy takto stanoveného cíle nepodařilo dosáhnout.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Bohužel práce trpí řadou závažných nedostatků. Autorce se příliš nedaří dodržet žánr sociologické přehledové stati a práce celkově postrádá dimenzi sociologického uvažování. Autorka se sice snaží pracovat s konceptem reprodukčního zdraví tak, jak je vymezeno na poli sociologie zdraví a nemoci, ale přesto text prozrazuje, že autorka se s perspektivou sociologie zdraví a nemoci zcela nezžila. Naprostá většina text představuje spíše jakési mapování a základní vhled do problematiky, chybí však jeho sociologická analýza.

Mnohé sekce jsou navíc nelogicky uspořádány, autorka se často dopouští zbytečného opakování. Katola 4 staví téměř výhradně na jednom zdroji.

Závěr je svým obsahem i rozsahem zcela nedostatečný.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální stránka je též problematická. Autorka píše obtížně a mnohdy krkolomně. Ve srovnání s předchozími verzemi práce sice mohu konstatovat, že se jí podařilo nebývale pozvednout jazykovou úroveň textu, přesto v něm přetrvávají závažné nedostatky nejen v problematické stylistice a gramatice, ale též v pravopise (interpunkce, psaní velkých písmen atd.). V textu se vyskytují výrazy obecné češtiny (např. str.7). Řada formulací je zkratkovitých a zavádějících (např. str. 3). Překlady z anglického jazyka jsou neumělé a nepřesné (viz např. str.6), v textu se vyskytují anglicismy a plevelná slova (např. „nicméně“ na str. 9).

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Práce je celkově slabá. Z obsahového hlediska se autorce bohužel nepodařilo naplnit formát přehledové stati a nabídnout sociologickou reflexi tématu. Stylistika práce je též poměrně slabá. Pozitivně hodnotím tématické zaměření práce, které má velký potenciál pro sociologické bádání. Ten však autorka v práci nezvládla plně vytěžit.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

Zkuste prosím kreativně zapojit svou sociologickou imaginaci a nastínit, o jakých sociálních procesech v dnešní postmoderní době může dle Vás rostoucí užívání hormonální antikoncepce svědčit?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práce se pohybuje na hranici obhajitelnosti. Doporučuji hodnotit dle výkonu při obhajobě.

Datum: 25/5/2015 Podpis:

 Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.