

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Divišová

Název práce: Role neziskových organizací při řešení inkluze Romů v ČR

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je “zjistit, jak se nestátní neziskový sektor podílí na inkluzi romské menšiny v České republice”.(str. 1). Dále se autorka chce zaměřit na vnímaná rizika a překážky a jejich zvládání ze strany NNO. Autorka se v práci vztahuje k jejímu cíli a na minimálním prostoru usiluje o jeho naplnění.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je standardně členěna do dvou větších částí. V teoretické části autorka nejprve věnuje prostor rozboru sociální exkluze jako významného rizika současné společnosti, následně představuje NNO jako nástroje vypořádávání se s jejími důsledky. Po této kapitole, která úzce propojuje NNO s tématem sociální exkluze, překvapivě přichází další kapitoly věnující se NNO. V této kapitole vede diskusi o významu a funkcích NNO v obecnější rovině a s dobře propracovanou argumentační linkou, ale nutně s opakováním některých témat z předchozích kapitol. Hůře je již zpracovaná kapitola představující “problematiku spojenou s romskou menšinou”, která je výrazně postavena na výpiscích ze tří hlavních zdrojů (Sirovátka, Sicoklub a Agentura pro sociální začleňování), kapitola 2.5.2. Sociální vyloučení je v podstatě slovníkovou definicí.

V empirické části autorka nejprve popisuje realizaci případová studie zvolené malé NNO. Data byla sbírána pomocí polostrukturovaného rozhovoru s jedinou zaměstnankyní organizace a analýzou pěti výročních zpráv dané organizace. Výzkum byl ještě doplněn o rozhovor s krajským/kou koordinátorem/kou pro romské záležitosti (což se dozvíme v poznámce pod čarou na str. 27).

Empirická část práce začíná popisem vývoje a výčtem aktivit (a dobrovolníků a dětí) zkoumané organizace. Takový zhuštěný výpis výročních zpráv organizace. Dále je krátce zmíněno vymezení rizika z hlediska organizace a způsobů naplňování cílů NNO - čímž se na minimálním prostoru autorka snaží naplnit cíl své práce (4 strany textu). Závěr je věnován problémům, s nimiž se organizace při svém chodu musí vypořádat. V tomto kontextu je otevřeno téma konkurování mezi organizacemi, které je ale uchopeno pouze z perspektivy zaměstnankyně jedné organizace (co například na toto téma uvedl/a krajský koordinátor/ka?). Po celou dobu popisu výzkumných zjištění je zapojeno pouze jedno propojení s teoretickou částí práce. Až ve kapitole 3.3.7 Shrnutí případové studie dochází k minimální propojení.

Práce je proporčně vyvážená.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z formálního hlediska je práce v pořádku. Grafická úprava je standardní, jazykový projev odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce. Citační norma je sice dodržována, ale s určitými překlepy (str. 19 a záměna kulatých a hranatých závorek).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Proti případové studii jedná malé organizace nelze nic namítnout, problém ale vidím v tom, že tento případ je postaven na jednom rozhovoru (48 minut) a 5 dokumentech. Autorka sice uvádí, že se pokusila kontaktovat bývalé zaměstnance organizace, ale byla odmítnuta. Uskutečnila také rozhovor s krajskou koordinátorkou, který ale nakonec v empirické části nezapojuje. Čili určitou snahu jak se se situací vypořádat jistě vyvinula, ale bohužel ke zlepšení to nevedlo a tak se jeví jako nedostatečná. Empirická část je prakticky jen shrnutím výročních zpráv a popisem situace z perspektivy předsedkyně organizace. Teoretická a empirická část práce zůstávají nepropojené.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V jakém vztahu k cíli vaší práce je příběh uvedený hned na začátku úvodu?

V úvodu uvádíte, že realizujete případovou studii (str. 2), kdo (autorita) vás vedl metodologií případové studie? Jak vymezujete případovou studii?

Uvádíte, že dobrovolníci pro vás nebyli vhodnými participanty, protože nejsou "zasvěceni" do chodu organizace (str. 24). Nejsou ale součástí jejích cílů, které zkoumáte? Nejsou to právě oni, kdo je naplňují?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě - dobře (při výborné obhajobě).

Datum: 25. 5. 2016

Podpis: