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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka vymezuje cíl práce následovně: „Cílem této bakalářské práce je pomocí kvalitativního výzkumu přiblížit fenomén pro ana a zmapovat tak, jak se dívky prezentují, co pro dívky anorexie znamená, jak ji vnímají a prožívají na internetových blozích“ (str. 1). Takto vymezeného cíle se autorkce podařilo zcela dosáhnout.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Práce vyváženě představuje jednak různé teoretické perspektivy, které autorce slouží k uchopení fenoménu anorexie, tak empirický kvalitativní výzkum, jenž autorka provedla. Předmětem tohoto výzkumu jsou internetové blogy dívek trpících mentální anorexií. Autorka tento materiál analyzuje prostřednictvím metody tématické analýzy. Stanovení kritérií pro výběr výzkumného vzorku by mohlo být více podloženo poznatky z literatury, nicméně popis zvolené metodologie je přesvědčivý a ukazuje, že autorka dobře porozuměla logice kvalitativního výzkumu. I zjištění, ke kterým autorka dochází, jsou prezentována poměrně kvalitně. Samotná interpretace zjištění by dle mého soudu mohla jít ještě do větší analytické hloubky, nicméně s ohledem na to, že se jedná o bakalářskou práci, lze konstatovat, že jde o kvalitně zpracovanou studii odpovídající standardů, kladeným na bakalářské práce.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev autorky odpovídá rovině bakalářských prací. Autorka se vyjadřuje po většinou srozumitelně, až na několik frází, jež jsou zjednodušující (str. 14) či krkolomné (např. str. 20). Některé formulace jsou dokonce nesmyslné (například na str.19, druhá věta či první věta v druhém odstavci na straně 48) anebo nepřesné (poslední věta na str. 9).

Text se místy opakuje (např. koncept disciplinace je vysvětlen jak v teoretické části, tak znovu v části empirické na str. 28). Dobře to například ilustruje jedna z citací z blogu, která se v práci objevuje dvakrát (na str.28 a 35).

Mohu konstatovat, že ve srovnání s obsahem je formální úprava práce problematičtější. V textu jsou překlepy (např. str. 1,6,23 atd.) a chybné tvary skloňovaných podstatných jmen (např. „blogách“ na str. 32) a trpného rodu (str. 6, 46; správný tvar zní média jsou považována, zobrazována). Časté jsou chyby v interpunkci (např. 8,16,29,37) i další pravopisné chyby (str.11,19).

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Práce Anety Krátké představuje dobře zpracovanou bakalářskou práci, která staví na dobře provedené rešerši literatury a empirickém výzkumu. I tato práce však vykazuje běžné nedostatky ve formální úpravě textu, jako jsou překlepy, pravopisné chyby a některé zjednodušující či krkolomné formulace. Jejich míra však nepřekračuje únosnou míru.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

V práci na str. 25 zmiňujete, že jste si vědoma toho, že lidé se na internetových blozích prezentují určitým způsobem. Mohla byste podrobněji vysvětlit specifika této sebeprezentace s odkazem na odbornou sociologickou literaturu a též diskutovat, v čem konkrétně myslíte, že se prezentace sebe na internetových blozích u anorektiček liší od jejich sebeprezentace v každodenním životě?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci navrhuji hodnotit známkou *výborně.*
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