

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Andrea Lukešová

Název práce: Vývoj prestiže povolání v České republice

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

“Cílem je zjistit, jak se prestiž jednotlivých povolání vyvíjela v čase a také jak je vnímána jedinci s odlišným dosaženým vzděláním.” (str. 1) Takto stanovený cíl práce se autorce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je standardně členěna do tří velkých částí. V teoretické části autorka text začíná ne příliš zdařilým přehledovým vstupem do tématu práce. Kapitola význam povolání (2.2.) v rámci sociálního statusu z velké části obsahuje přehledy jednotlivých schémat a jejich kategorií. Kapitola 2.4. věnující se proměně sociální stratifikace v české společnosti stavu před a po roce 1989, se věnuje zejména stavu po roce 1989. Teoretickou část uzavírá přehled výzkumů prestiže povolání v české společnosti. Zde jakoby si autorka ji byla jistější - jak v argumentaci, tak stylistice.

Empirická část práce popisuje kvantitativní analýzu 14 dotazníkových šetření provedených mezi lety 1990 a 2013.

V empirické části autorka nejprve představuje vývoj hodnocení prestiže u jednotlivých kategorií povolání vytvořených dle úrovně vzdělání. Tato část je přehledně zpracována. I přes výraznou popisnost se autorka snaží interpretovat zjištění v kontextu vývoje české společnosti. V další části poté prezentuje zapojení faktoru vzdělání respondentů/ek na jejich hodnocení, bez zapojení zjištění do širší diskuse.

Z hlediska proporcionality je mírná převaha v rozsahu empirické části práce, což je dáno vhodně zapojenou prezentací zjištění pomocí grafů a tabulky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev odpovídá úrovni bakalářské práce. Kapitoly jsou sice přehledně členěné, ale názvy v několika případech nejsou vhodně zvoleny z hlediska obsahu (viz. část obsahové zpracování). Grafická úprava je standardní. Empirická část obsahuje kvalitně zpracované grafy vhodně zasazené do textu práce. V textu je náležitě a správně odkazováno s dodržением jednotné citační normy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Text Andrey Lukešové splňuje nároky kladené na bakalářské práce. Silnou stránkou je zvolené téma a postup výzkumné práce. Výraznou slabinou je popisné představení zjištění bez intenzivnější diskuse s dosavadním věděním.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

-

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 25. 5. 2016

Podpis: