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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Jedná se o empirickou práci, ve které si autor klade sedm výzkumných otázek (s. 23-25), z nichž pouze ta první odpovídá tématu práce. Tato otázka se ptá po vztahu mezi velikostí kohorty a školními výsledky dětí. Ostatní zkoumané vztahy sice s touto hlavní výzkumnou otázkou potenciálně souvisí, ale jsou nevhodně formulované tak, že tato souvislost není zřejmá. Nejde při tom jen o stylistické selhání. Provedená analýza dává možnost sledovat vliv kohorty při kontrole vzdělání rodičů (což by odpovídalo tématu práce), ale interpretace výsledků není vedena tímto směrem. U zbývajících výzkumných otázek a hypotéz data vůbec neumožňují sledovat jakoukoli souvislost s velikostí kohorty.

Cíle, které si autor stanovil, sice naplnil, ale jejich větší část neodpovídá zadání práce.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Práce je rovnoměrně rozdělena mezi teoretickou a empirickou část. K teoretické části nemám vážné výhrady, proto se soustředím na tu empirickou, která trpí řadou více či méně závažných pochybení.

Osobně je pro mě největším problémem to, že jsem neměla žádnou kontrolu na tím, jak autor připravil data pro analýzu. Nemohu tedy posoudit správnost provedeného postupu. Použitá data z šetření PISA 2003-2012 jsou přitom poměrně komplexní a práce s nimi je zvláště pro nezkušeného výzkumníka velkou výzvou. Z toho, co o úpravách dat vím, mám velmi silné podezření, že nejsou zpětně rekonstruovatelné a výzkum je tedy nereplikovatelný.

I přes pochybnosti o postupu, který vedl k výslednému datovému souboru, se zdá, že samotná analýza těchto upravených dat je provedena správně. Autor modeloval vliv různých proměnných na výsledky ve srovnávacích testech 16letých žáků pomocí OLS regrese a tabulek. Problém je ale v tom, že podstatná část provedené analýzy směřuje k testování irelevantních hypotéz (irelevantních z hlediska zadání práce, ne z hlediska sociologie) – viz výše.

V interpretaci výsledků je řada problémů. Např. na s. 28 je špatně vysvětlen význam konstanty, na s. 30 autor hovoří o statistické významnosti, aniž by použil jakýkoli statistický test, na s. 34 mluví o nepřímém vlivu velikosti kohorty, i když analýza nic takového neukazuje. Na druhou stranu je ale v práci také řada korektně interpretovaných zjištění.

Za menší problém považuji ne zcela ideální způsob měření velikosti kohorty. Ta do příslušných modelů (viz tabulku 1 na s. 27) vstupuje jako sada kontrastů. Vhodnější by bylo ji měřit kvantitativně.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální úprava je v pořádku. Práce splňuje stanovený rozsah i ostatní formální požadavky. Její struktura je logická. Výsledky jsou vhodně prezentované v grafech a tabulkách s náležitou formální úpravou. Na tabulky a grafy je správně odkazováno v textu. Práce s literaturou je korektní.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Práci hodnotím jako na hranici obhajitelnosti. To je pro mě velkým zklamáním, protože autor bezesporu nevyužil svůj intelektuální potenciál. Kvalitu práce snížilo to, že ji autor začal konzultovat příliš pozdě a to, že jen velmi neochotně přijímal moji zpětnou vazbu. Bez ironie považuji za obdivuhodné, jak si s prací téměř bez jakéhokoli vedení poradil. To však nic nemění na tom, že je práce nepřesvědčivá.

V případě, že by práce nebyla obhájena, doporučuji komisi změnit vedoucí/ho práce, protože naše spolupráce se ukázala jako neproduktivní.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

*tři):*

1. Vysvětlete, co znamená, že proměnná má na sledovaný jev nepřímý vliv. Můžete použít příklad z vaší práce, nebo nějaký jiný (to by možná bylo vhodnější, protože v práci není prezentováno nic, co by svědčilo o nepřímém vlivu nějaké ze zkoumaných proměnných na skóre v testech).

2. Přeformulujte druhou výzkumnou otázku a hypotézu tak, aby rozvíjela hlavní cíl práce, tedy zkoumání vztahu mezi velikostí kohorty a školními výsledky dětí.

3. Při interpretaci tabulky 2 (s. 29-30) tvrdíte, že vliv existence sourozenců na testové skóre žáka považujete za statisticky významný. Jaký statistický test by byl vhodný k tomu, abyste takové tvrzení mohl podložit?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci navrhuji hodnotit známkou dobře, ale pouze v případě naprosto excelentní obhajoby. V opačném případě práci nedoporučuji k obhajobě.
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