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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Práce se zaměřuje na výzkum návštěvníků fitness center (Str. 1), přičemž autora zajímalo, zda existují nějaké charakteristiky, které návštěvníci fitness center sdílí, popřípadě, o jaká specifika jde (viz str. 15). V úvodu práce není bohužel cíl jasně formulován a není ani zasazen do širšího kontextu dané sociologické subdisciplíny. Lze konstatovat, že autorovi se podařilo cíle dosáhnout pouze částečně.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Teoretická a empirická část jsou v práci vyváženě zastoupeny. Nicméně ke zpracování obou částí mám několik výtek. V první řadě obě části na sebe příliš nenavazují. Zatímco teoretická část se soustředí především na tělesnost, empirická část představuje pohled návštěvníků fitness center. Teoretická část navíc staví na velmi omezených zdrojích, především pak několika učebnicích. Některé podkapitoly (např. 2.4; 2.5) pak využívají pouze jediného odborného zdroje - psychologické učebnice od Grogana! Empirická část je celkově povrchní, i když v textu lze postřehnout náznaky sociologické analýzy.

Zvláštním problémem je zpracování úvodu a závěru. Ani jedna z těchto částí neodpovídá běžnému formátu. Úvod neposkytuje přehled textu, závěr (respektive část 5, označená matoucím názvem „zjištění“) je pouhým shrnutím již řečeného a nenabízí nějaký širší pohled na zkoumanou problematiku. Autor do textu bohužel nezapracoval veškeré návrhy vedoucí práce a nevyužil všech dostupných zdrojů, které mu dala k dispozici.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev odpovídá standardním požadavkům. Autor odkazuje na použité zdroje správným způsobem. Jak je v bakalářských pracích dnes již běžné, i tento text obsahuje pravopisné chyby, zejména v psaní velkých písmen (na str. 4,6) a interpunkci (str. 4,6,9) a překlepy (např. str. 21).

Autor se v úvodu i několika dalších sekcích (viz str. 12) dopouští nesprávného členění odstavců. Věty jsou, zejména v druhé části úvodu, příliš dlouhé.

Poslední část 5 nese název „Zjištění“. Zřejmě jde o překlep, neboť text vykazuje jisté znaky závěru.

Práce nemá žádné přílohy, čtenář/ka by ovšem uvítal/a například návod k rozhovorům, který autor při provádění polostrukturovaných interview použil.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Práce je celkově poměrně povrchně zpracována. Teoretická část využívá velmi omezeného počtu zdrojů a empirická část nejde do dostatečné hloubky, i když v ní lze zaznamenat prvky sociologické analýzy. Úroveň textu ostatně zrcadlí celkový přístup studenta ke zpracování bakalářské práce. Domnívám se však, že i přes tyto závažné nedostatky je práce obhajitelná.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

Na str. 25 uvádíte citaci z rozhovoru s Vladimírem a vysvětlujete, že Vladimír začal chodit do posilovny kvůli nátlaku rodiny. Ovšem pak popisujete, že Vladimír se snaží od životního stylu své rodiny distancovat a jednat jen podle sebe, nehledět na to, co si myslí okolí (což jeho rodina považuje za důležité). Jak vysvětlíte s pomocí sociologických konceptů tento rozpor v jeho výpovědi?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práce dle mého soudu stále ještě naplňuje požadavky pro hodnocení známkou dobře.
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