

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student - Michal Baranec

Název práce: Bulhaři v ČR

Vedoucí práce: Marek Jakoubek

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo nastínit základní polohy pracovní migrace z Bulharska na naše území na příkladu migrantů pracujících ve výrobní společnosti Automotiv AG. Uvedeného cíle bylo dosaženo v míře a kvalitě obvyklé pro bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce zhodnocuje autorův letitý kontakt s migranty ve zkoumané výrobní společnosti, potud ji lze označit za velmi náročnou, neboť vstupní kapitál autora byl získáván řadu let a časová náročnost je – jak také jinak – prostě náročnost.

Teorie rozhodně není těžištěm práce, popravdě teorií se autor mnoho nezabývá; nebylo to však zadáním práce (v tomto smyslu jde potenciální výtka na vrub vedoucího práce), mělo jít – a jde – o dílčí empiricky založený příspěvek k pracovní migraci z Bulharska do ČR. Realizovaný výzkum lze snad považovat za skromný, plně však odpovídá zacílení práce, resp. zvolené zkoumané „jednotce“, jíž byla společnost dlouhodobě a programově zaměstnávající migranty z jihovýchodní Evropy.

Přílohy práce jsou vcelku nepočtené, zato případné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce neshledávám výraznější potíže. Jazyk je místy komplikovaný, to je ale spíše otázka stylu (nebo zkušenosti?), rozhodně nejde o rys, který by měl ovlivňovat výslednou známku. Za podivuhodné lze pokládat odkazování na přímé citace přímo v textu, zatímco obecné odkazy nalezneme až na konci celé práce, vzhledem k důslednosti tohoto hybridního modelu je ale lze považovat za neškodné zpestření jinak nudných citačních úzů.

Proč „Seznam použité literatury a zdrojů“ nerespektuje abecední pořádek mi je ale už opravdovou záhadou, kterou prosím vysvětlit.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce si nekladla za cíl průlom v metodologii, ani neaspirovala na to způsobit revoluční zlom ve výzkumu krajanských komunit. Její ambice byly menší, zato přiměřenější – realizovat výzkum v jedné z firem zaměstnávajících migranty z Bulharska, získané poznatky uvést do historického kontextu a strukturovaně prezentovat tak, aby si čtenář udělal rámcovou představu o základních polohách příslušné migrace a životě odpovídajících migrantů. To, myslím, není málo. Sám jsem se toho během četby spoustu dozvěděl, čehož si cením, nestává se to zas tak často. Přesto se ale domnívám, že autor mohl napsat práci lepší, resp. informačně bohatší (zejména proto navrhuji „velmi dobře“).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


V práci dáváte poměrně velký prostor „hlasu“ samotných migrantů, proč ale „neslyšíme“ také Vás? Jinak řečeno – proč jste více neprezentoval vlastní letité zkušenosti s příslušnou migrací a migranty?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *velmi dobře*

Datum: 20. 5. 2015

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie