



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Anna Klímová

Název práce: Hornický folklor v západních Čechách

Vedoucí práce: PhDr. Petr Janeček, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Hlavním cílem práce bylo přehledovým způsobem prezentovat fenomén hornického folkloru v relativně širokém prostoru západních Čech s důrazem na oblast Sokolovska a Příbramska, tak jak byl v minulosti dokumentován v sekundární literatuře regionálními badateli, a následně analyzovat současný stav obeznámenosti části lokální populace s tímto fenoménem pomocí dotazníkového výzkumu.

Práce, od počátku vědomě nastavená především jako sumarizující text shrnující dostupné prameny i teoretickou (především etnografickou a folkloristickou) literaturu a komparující toto shrnutí s recentním stavem na základě etnografického výzkumu, tak svůj cíl naplnila z hlediska vedoucího práce dostatečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Vzhledem k studijnímu oboru autorky poměrně odlehlému a na úrovni bakalářské práce relativně náročnému tématu autorka svůj text zpracovala pečlivě a relativně samostatně.

Tvůrčí přístup autorka uplatnila především v části věnované výzkumu v současnosti, kde obratně využila hned několik distribučních kanálů k distribuci dotazníků.

Určité limity má práce především v úvodní části, ve které se autorka relativně nekriticky opírá o poměrně malé množství pramenů a sekundární literatury, přičemž celou řadu běžně dostupných textů opomíjí (například pro domácí etnologii zcela klíčové kolektivní regionální monografie *Kladensko* z roku 1959 a *Rosicko-Oslavansko* z roku 1961 včetně souvisejících drobnějších textů), popřípadě jim věnuje jen minimální pozornost (např. citovaná práce M. Ulrychové a L. Polákové z roku 2009, s tématem práce bezprostředně související).

Přílohy práce lze považovat za vzorově zpracované a relativně detailně seznamující s analyzovaným fenoménem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce se z formálního hlediska vyznačuje v kontextu soudobých bakalářských prací relativně nevyzrálým jazykovým projevem s poměrně velkým množstvím stylistických neobratností a nepřesností (méně pak překlepů); práce s citacemi, odkazy na literaturu a obecná formální úprava se ale nevymyká normě současných bakalářských prací. Práce je členěna přehledně a přílohy jsou zpracovány velice pečlivě a na nadstandardní úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka práce má k tématu blízký osobní vztah vyplývající jak z její osobní rodinné historie, tak aktuálně zastávané profese v oblasti kultury v Karlovarském kraji, kde se mimo jiné zabývá otázkou aplikované revitalizace některých hornických tradic.

Velký zájem o téma a entuziasmus autorky se projevil především ve velice intenzivní konzultaci práce s lokálními experty na dané téma (především Ing. Jaroslav Jiskra) i vedoucím práce, a ve vyhledávání někdy až esoterických pramenů, stejně jako v pečlivě připraveném dotazníkovém výzkumu zaměřeném na současné vnímání hornické tradice v recentním prostředí. Ten představuje nejsilnější stránku práce, na který byla autorka během svého studia a přípravy práce evidentně velice dobře teoreticky i metodologicky připravena.

Za slabší stránku práce lze naopak považovat práci s etnografickými prameny a sekundární literaturou, ve které autorce částečně chybí dostatečná odborná erudice a opora, vyplývající z relativní absence zázemí z oborů etnografie/evropské etnologie a kulturní historie, bohužel někdy ústící v řadu nepřesností, nebo spíše nedůsledností.

Práce má tak do značné míry dvojí tvář: kvalitnější část práce zaměřená na současnost je doplněna méně kvalitní částí z oblasti historické etnografie/folkloristiky. Ve výsledku jde ale dle mého mínění o práci lehce nadprůměrnou, jejíž potenciál mohl být tvořivě rozvinut výrazněji, než je tomu v posuzovaném textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Vykazoval nebo vykazuje podle autorky hornický folklor v západních Čechách nějaká regionální specifika?

2. Proč je dle autorky vhodnější používat termín „hornický folklor“ a nikoli obecněji laděný termín „hornická kultura“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře, v případě nadstandardně vedené obhajoby výborně.

Datum: 23. 5. 2015

Podpis:



N. Stanov
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie