

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Anna Klímová

Název práce: Hornický folklor v západních Čechách

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Doc. Irena Štěpánová, CSc.
Ústav etnologie Filozofické fakulty UK Praha

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Práce má obecný a poměrně ambiciózní název. Je-li jejím cílem *analyzovat kulturní, společenský a rodinný život samotných horníků, jejich rodin, celých vesnic a spolků, kterým hornictví ovlivnilo život a nahlédnout do problematiky hornického folkloru*, pak ho bylo dosaženo jen částečně. Práci dominuje charakteristika jednotlivých vybraných folklorních žánrů, které se vyskytovaly v hornických společenstvích a jejich případná návaznost na festivity církevní, městské a profesní, navzájem pevně propojené a měnící se v průběhu doby. Ostatní aspekty jsou pomínuty, což je u bakalářské práce celkem pochopitelné.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Základní text práce má charakter kompilace, vycházející z několika publikací o (regionální) hornické kultuře. Dále se v bibliografii objevují práce antropologické, historické a etnologické, jazykovědné, beletristické a samozřejmě i internetové zdroje. Domnívám se, že začínající autorka by měla své prameny, dříve než je začne citovat a interpretovat, podrobit hodnocení. Především jde o texty J. Jiskry, z něhož vychází nejčastěji. Do jakého žánru (žánrů) se jeho práce dají zařadit? Jaký je jejich přínos pro studium hornického folkloru z odborného hlediska? Mají jeho texty nějaké nedostatky? Důležité je rovněž správně a s pochopením citovat. V Národopisné encyklopedii v hesle o hornickém folkloru nejsou zmiňovány písně *umělecké*, ale *umělé*, což je podstatný rozdíl. Spoléhat na kvalitu pramenů bez ověřování a komparace více zdrojů není dobré. (Např.: v královském horním městě Příbrami těžko mohla dohlížet na průběh hornických slavností *panská vrchnost*. Tady je spíše důležité napojení hornické kultury na významné poutní místo a báňskou akademii. Legenda Aurea rozhodně není životopisem pouze sv. Barbory a sv. Kliment určitě nenapsal List Korintským), atd. Naproti tomu pasáže o vnější hornické symbolice a slavnostních krojích jsou na základě kvalitních pramenů zpracovány dobře. Druhá, kratší část práce, je originální a založená na autorčině výzkumu. Metodologicky je výzkum výborně připraven a jeho dokumentace má profesionální kvalitu. Výzkumné hypotézy jsou formulovány jasně a rovněž odpovědi na ně se zdají být průkazné. Mám jen drobnou pochybnost, zda velmi výrazná genderová nevyrovnanost vzorku poněkud nezkrusuje jeho reprezentativnost tím spíše, že i samotné téma je svou podstatou „genderové“?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je po formální stránce na očekávané jazykové úrovni, grafická stránka je zdařilá a přílohy jsou zpracovány přehledně a velmi dobře z technického i estetického hlediska.

Struktura práce je klasická a uspořádání kapitol logické. Diskutovat by se mohlo o řazení jednotlivých subkapitol: 3.4.: Den horníků na začátku oddílu a horničtí patroni na konci (nejde přitom o úmyslný postup proti toku času); 3.5.: hudební a písňový folklor oddělený od ústní slovesnosti a zařazený za pasáže o uniformách a symbolice).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce má zajímavé téma. Je vidět, že diplomantce je blízké, a že je zpracovávala se zájmem. Menší část práce, která se zabývá výzkumem, má kvalitativně mnohem vyšší úroveň než část teoretická, opřená o literární prameny a internetové zdroje různých žánrů a úrovně, které neprošly žádným kritickým hodnocením.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1/ Proč má dnešní společnost potřebu obnovovat zaniklé tradice?

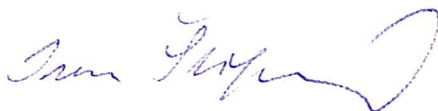
2/ Domnívá se autorka, že rekonstruovaná tradice má stejné funkce, jako v autentickém prostředí?


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře až velmi dobře – podle reakcí diplomantky

Datum: 18. května 2015

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie