

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jana Kubová, DiS.

Název práce: Vliv mimických vzorců na atraktivitu

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo nastínit, jak emoce ovlivňují mimiku a potažmo atraktivitu lidského obličeje, resp. které mimické výrazy atraktivitu obličeje zvyšují a které snižují. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce obsahuje dvě části. První je teoretická a týká se popisu obličeje, atraktivity, mimických výrazů a emocí. Autorka se snažila teoreticky podchytit všechny součásti její práce a to se jí podařilo, i když větší zacílení by bylo pro práci prospěšné, jelikož jen tato část zabírá zhruba 37 stran a text v některých pasážích působí dost rozvlákle. V druhé části autorka popisuje vlastní výzkum, kterým chtěla empiricky ověřit, jaký je vztah emocí a vnímání atraktivity. Tato část je kratší, ale proporční vůči zbytku textu a hlavně obsahuje všechny důležité součásti. Celkově je obsahová stránka kvalitní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je dobrá. Stylistika textu je přiměřeně dobrá, typografické a gramatické chyby se objevují jen zřídka. Členění kapitol je logické. Citovaná literatura je početně přiměřená. Ve formální úpravě se ale vyskytují i nedostatky, kterých je škoda, protože kazí dojem. V přílohách jsou uvedeny tabulky, který mají název až za sebou a ne před sebou, jak se to standardně uvádí. V některých tabulkách jsou údaje o tom, že MS Excel nedokáže dělit nulou a celá řada číselných hodnot má nepřiměřené množství desetinných míst. Velmi špatně chápu vkládání citací v textu až za větu (tj. za tečku). Bohužel to není ojedinělý problém, protože se vyskytuje v celé práci. Také by stálo za zamýšlení, jak citovat práce autorů starověku. Objevuje se například citace Aristotle (1936), u čehož se čtenář nutně musí zarazit. Ze seznamu literatury jsem si domyslel, že jde o Aristotela, takže minimálně by stálo za to jméno přeložit do češtiny a neponechávat ho v angličtině (když už ho nenechat v původní podobě), ale i datace do první poloviny 20. století působí divně. Opět se domýšlím, že jde o rok vydání nějaké konkrétní edice.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená bakalářská práce působí kvalitním dojmem. Je vidět, že si autorka dala práci a všechny etapy zvládla. Velmi pozitivně hodnotím, že přistoupila k provedení vlastního výzkumu, který celý zrealizovala a ještě i uspokojivě popsala a interpretovala (včetně provedení statistického hodnocení). Nicméně v práci se objevuje na několika místech něco, co mě poměrně dráždí. Autorka v první, teoretické, části několikrát používá vyloženě typologická schémata pro popis lidské biologické variability. Dovídáme se například, že existuje 10 základních typů obličeje (eliptický, oválný, kulatý, čtvercový atd.), jejichž kombinacemi mohou vznikat další různorodé tvary obličeje. Stejně tak se o stránku dále (str. 10) dovíme, že nos se vyskytuje ve variantách rovný, konkávní, vlnitý apod. Bohužel, takovýto pohled na lidskou variabilitu bych od studentů naší katedry nečekal, když se snažíme v přednáškách klást důraz na to, že lidská biologická variabilita je plynulá. Považuji to za stejný „prohřešek“ jako kdyby někdo v hodinách kulturní antropologie řekl, že Romové jsou chudí, protože jsou původem méně inteligentní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

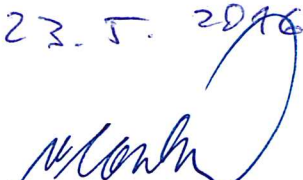
Nemám

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum: 23. 5. 2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie