



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Horáčková

**Název práce: Integrace ruských a ukrajinských žáků-cizinců pohledem dětských aktérů**

**Vedoucí práce: Mgr. Klára Vanková, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce dle autorky je: „přiblížit proces inkluze a integrace žáků-cizinců do třídního kolektivu a poskytnout hlubší pohled na tyto cizince ze zemí bývalého Sovětského svazu v českém prostředí, a to zejména pomocí případové studie.“ Cíl práce byl ve větší míře naplněn, i když v samotné analýze jsou některá nastíněná témata ne zcela postihnuta.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předkládaná bakalářská práce je tvůrčí. Práce se opírá o vhodně zvolené teorie a koncepty, nicméně je nutno uvést, že téma inkluze je i v českém prostředí dostatečně teoreticky ukotveno. Autorka často čerpá z webových stránek (inkluzivniskola) či z literatury více zaměřené na pedagogiku, což je ale v případě vybraného tématu legitimní. Jako metodologii své práce zvolila autorka kombinaci dvou metod: hloubkové rozhovory se samotnými aktéry (žáky-cizinci) a dotazníkové šetření s ostatními žáky, resp. spolužáky. Samotná interpretace získaných dat je pak ovlivněna nízkým počtem informátorů (4 klíčoví informátoři) a často tak sklouzává spíše k převyprávění rozhovorů. Chybí tak širší analytický záběr práce s menším důrazem na zkoumané klima třídy. Domnívám se, že se autorce příliš nepodařilo během terénního výzkumu získat plnou důvěru informátorů, což u dětí-žáků-cizinců a pro vytyčené otázky práce je nezbytně nutné.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Autorčin jazyk je mnohokrát kostrbatý a nepřesný. Nicméně kapitoly jsou přehledně členěné. V práci se vyskytuje několik chyb a překlepů, zejména se objevují chyby v používání čárek v textu. Práce obsahuje přílohy: informovaný souhlas a osnovu dotazníkových otázek. Nicméně osnova dotazníkových otázek vykazuje jisté nesoulady - týká se otázek (tvrzení?) č. 9-17. Navíc se domnívám, že některé otázky nejsou pro cílovou skupinu respondentů (dětí) zvoleny příliš šťastně a jazyk otázek je příliš odborný (kupř. otázka č. 24 nekoresponduje s cílem výzkumu a s tím, co autorka ve svém výzkumu zjišťuje).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z bakalářské práce je dobrý. Autorka dokázala samostatně pracovat s odbornou literaturou a zorientovat se v odborných textech věnující se tématu inkluze a integrace. Navíc prokázala schopnost nadesignovat terénní výzkum a interpretovat získaná data. Slabší stránkou dané práce je analýza dat, kdy se, dle mého názoru, nepodařilo autorce získat dostatečné množství dat věnující se klimatu třídy (soudržnost třídy, soutěživost ve třídě, třenice, apod.). Předkládaná bakalářská práce splňuje požadavky na ní kladené.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až tři):*

1. V práci se v jedné z kapitol věnujete multikulturní výchově. Jaký argument mohou mít přívrženci inkluzivního vzdělávání proti vyučování mtk výchovy, a to tzv. kulturně-standardním přístupem. V čem mohou spatřovat rizika a co může být v daném přístupu problematické?
2. Na závěr práce zmiňujete, že limitem Vašeho výzkumu byly stručné odpovědi informátorů při otázkách na jejich začlenění. Mohla byste se pokusit definovat další limity Vašeho výzkumu a zvolené metodologie? Pokud tedy takové limity práce spatřujete.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Velmi dobře

Datum: 16. 5.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie