

**Katedra antropologie**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
posudek oponenta**

Práci předložila studentka: Barbora Horáčková

**Název práce: Integrace ruských a ukrajinských žáků-cizinců pohledem  
dětských aktérů**

---

**Oponoval:** Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE:**

Posuzovaná práce si podle vlastních slov autorky klade za cíl „přiblížit proces inkluze a integrace žáků-cizinců“ do třídního kolektivu jedné základní školy v Sokolově. Vzhledem k takto obecně formulovanému záměru lze konstatovat, že předložená práce dostala svému cíli.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Studie je členěna do šesti hlavních kapitol, úvodu, závěru, seznamu použité literatury a elektronických zdrojů a příloh. Z tematického hlediska je práce tvořena dvěma většími bloky. První z nich představují obecnější informace o vzdělávání žáků-cizinců v České republice, roli školy a třídního kolektivu při socializaci žáků, stejně jako teoretizující úvahy o faktorech ovlivňujících integraci těchto žáků do dětského kolektivu a potažmo i české společnosti. Druhý blok je orientován již na konkrétní cizinecká společenství (Ukrajinci a Rusové) v ČR a čtenář je zde seznámen i s výsledky autorkou prováděného empirického šetření. Zejména v této části (sedmá kapitola) je Barbora Horáčková nejautentičtější, neboť zde prostřednictvím konkrétních jedinců ilustruje, jakým způsobem byli žáci ruského, resp. ukrajinského původu přijati českým dětským prostředím a s jakými typy problému jsou v tomto novém prostředí konfrontováni. Problematičtější se naopak jeví pokus o jakési zobecnění zjištěného (srov. Závěr), neboť se jedná pouze o čtyři informátory a autorce se podle mého názoru nepodařilo nalézt vhodnou intersubjektivní rovinu pro vyslovení obecnějšího soudu. Poněkud „zmatenými“ se jeví i teoretizující úvahy, zejména v souvislosti s konceptem kolektivní identity („žáci si konstruují svoji identitu“, s. 21; „identita k národu“, s. 47 apod.).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Práce je – až na menší pravopisné lapy – napsána kultivovaným a relativně srozumitelným jazykem. Ohledně zobecňujících informací k životu ruské komunity v ČR by bylo vhodnější vycházet z aktuálnějších prací, než jak učinila autorka (2001). Za patnáct let se život v ČR (včetně života zde žijících cizinců), ale zejména v Ruské federaci výrazně proměnil a mnohé z toho, co platilo koncem 20. století např. ohledně důvodů k trvalému opuštění země, dnes již neplatí (srov. s. 23). Práce je členěna přehledně, z hlediska vnitřní logiky bych jen doporučil odlišné řazení kapitol „Koncepty“ a „Metodologie“.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Na předložené studii je třeba zejména ocenit, že v ní její autorka prezentovala autentické informace, které získala prostřednictvím přímého kontaktu s představiteli sledovaných imigrantských skupin. Je také chvályhodné, že bylo čerpáno z elektronických zdrojů, oblast sekundární literatury však bylo možné ještě poněkud rozšířit, zejména o tituly orientované na teoretické aspekty sledované problematiky.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

V úvodu píšete, že Vás zajímají i „důvody přestěhování“ Vašich dětských respondentů do ČR. Ty děti se zde ale ocitli díky svým rodičům, byly tedy „přestěhovány“ a předpokládám, že vnímaly tento akt zcela přirozeně a nijak ho neproblematizovaly. Mohla byste ze své zkušenosti tento názor rozvést, příp. doplnit či vyvrátit?


#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, z tohoto důvodu ji doporučuji k obhajobě. Navrhované hodnocení: **velmi dobře**.

Datum: 23. 05. 2016



Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie