



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Anna Matuščíková

**Název práce: Pracovní migrace občanů České republiky do Irska se zaměřením na jejich návrat zpět – případová studie**

---

**Vedoucí práce: Mgr. Klára Vanková, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Bakalářská práce Anny Matuščíkové je zaměřena na ne příliš teoreticky ukotvené téma v odborné literatuře - na téma návratových migrací, konkr. pak na návratové migrace českých občanů z Irska. Cíl práce, jak si ho autorka nadefinovala, byl naplněn. Autorce se navíc podařilo zachytit komplexnost problematiky návratových migrací.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Po obsahové stránce je předložena bakalářská práce kvalitní. Práce je dostatečně tvůrčí s důrazem na terénní výzkum a interpretaci získaných dat. Metodologie práce je vhodně zvolená a dobře popsána – v rámci terénního výzkumu bylo provedeno celkem 11 hloubkových rozhovorů s biografickými prvky. Výběr informátorů má určité limity, ty si ale sama autorka uvědomuje a v práci je reflektuje. V teoretické části se autorce podařilo popsat vhodné koncepty (Gmelch a Cassarino) a teorie, které uchopují téma návratových migrací. Závěr práce je stručnější a plně se v něm autorce nepodařilo shrnout zajímavá zjištění (vliv motivace odchodu do země na následné chování migrantů v cílové zemi a jejich návrat, průběžné návraty, tzv. ideologie návratu, mobilizace zdrojů k návratu a další), která se ale v předchozích kapitolách objevují.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava bakalářské práce Anny Matuščíkové je dobrá. V práci se vyskytuje jen několik gramatických chyb a překlepů. Kapitoly jsou členěné přehledně. Na literaturu je odkazováno správně. Jen některé věty či autorčina vyjádření působí krkolomně či nepřesně. Práce nemá přílohy.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Anny Matuščíkové je dostatečně tvůrčí. Práce propojuje teoretický rámec s vlastním terénním výzkumem. Autorka dokázala dané téma zpracovat jako celistvý fenomén a interpretovat trendy, které pracovní migrace občanů z České republiky doprovází.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Jakým způsobem byste postupovala, kdybyste chtěla získat další informátory pro svůj výzkum, a tím i rozmanitější výzkumný vzorek?
2. Dáte svoji práci přečíst svým informátorům?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře – dle obhajoby bakalářské práce.

Datum: 14. 5.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie