



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Šimon Vaník

Název práce: Analýza reprezentace squatu Klinika

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Petra Burzová

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je zjistit a kriticky reflektovat „jak média reprezentují squat Klinika v České republice ve zkoumaném období od prosince 2014 do února 2016“ (str. 4), resp. identifikovat „jakým způsobem média a tím ovlivňují vnímání veřejností“ (str. 1). Cíl se s jistými výhradami podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Především oceňuji volbu tématu, které považuji z mnoha důvodů za velmi důležité. V úvodu autor vychází z předpokladu, že squatting „je chápán jako něco, k čemu se váží negativní konotace“ (str. 2). U tohoto tvrzení se autor opírá o závěry bakalářské práce (Myšák 2013). Bylo by vhodnější buďto formulovat východisko jinak anebo odkázat k relevantním výzkumům/odborným studiím. Teoretická kapitola by mohla být propracovanější, zejména teorie reprezentace je představena zkratkovitě a není úplně zřejmé, jak jí autor využívá ve svém výzkumu. Autor tvrdí, že „[k]onstruktivistická teorie je v kontextu této práce tou nejdůležitější“ (str. 7) ve skutečnosti ovšem analýza spíše stojí na „intencionální“ a místy také „reflektivní teorii“. Jak jsem již uvedla, autor příliš v praktické části nepracuje s koncepty z teoretické části práce, klasické pojmy mediálních studií mohly být doplněné o antropologickou reflexi médií. Některé kapitoly pak působí dojmem převyprávění původních textů – např. v kap. 3.3.3. autor pracuje pouze s jedním zdrojem (Burton 2001). Volba metodologie se mi nezdá příliš vhodná ve vztahu ke zvolenému teoretickému rámování (hallovská teorie reprezentace), nesrozumitelně působí zejména 2. odstavec metodologické kapitoly (viz např. pojednání o textové analýze). Co se týče postupu vzorkování a analýzy, analyzovaná média bych rozhodně kategorizovala (pokud autora zajímá účinek médií, je zřejmé, že mezi produkcí Deníka Referendum a Bleskem bude velký rozdíl co se týče reprezentace squatu, publik a účinků sdělení). Dále není zřejmé, jak bude autor postupoval při kvalitativní obsahové analýze (chybí zde postup). Jako nejasný se také jeví způsob, jak autor zařazuje fenomény do kategorií (např. mezi aktéry řadí uprchlíky i aktivisty), nesrozumitelně působí také např. interpretace instituce „společnosti“ – která dle autora „poukazuje na to, že problematika Kliniky není izolovaným fenoménem“ – zde nejcitelněji chybí odstup a mediální sdělení přestává být předmětem analýzy, ale východiskem (str. 26). Celkově je „praktická část“ spíše úspornější a kvalitativní obsahová analýza by byla vítaným příspěvkem k porozumění reprezentačních strategií médií. Podobně nepřesvědčivý je také závěr – není jasné z čeho autor dovozuje účinek mediální reprezentace Kliniky na publikum. Uvítala bych také, kdyby autor čtenáři ozřejmil indikátory, na základě kterých usuzuje pozitivní/negativní/neutrální reprezentaci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je spíše úhledná, některé kapitoly jsou členěny do kapitol snad příliš detailně – v některých teoretických podkapitolách je téměř každý odstavec další podkapitolou. Příloh mohlo být více – fotografie jsou významnou součástí mediální reprezentace Kliniky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci jsem si přečetla s velkým zájmem, oceňuji snahu o analýzu a také snahu o kritickou reflexi. Výhrady uvádím výše, myslím, že by bylo dobré, kdyby autor analýze věnoval více času (snad v diplomové práci?), a provedl alespoň nějaké rozhovory. Doporučila bych do budoucna zařadit do diskuze také antropologickou literaturu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jak jste dospěl k názoru, že označení „aktivista“ není spojeno s negativní konotací?
Existují mezi médii, která jste analyzoval, rozdíly ve způsobu reprezentace Kliniky?
Došlo v reprezentačních strategiích ve zkoumaném období k nějakým změnám?
Jak byste postupoval, kdyby jste chtěl zjistit účinky reprezentace?

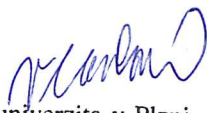
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce je rozhodně obhajitelná, navrhuji hodnotit známkou „dobře“.

Datum: 23. 5. 2016

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie