

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student: Dagmar Martinásková

---

**Název práce: Tzv. lidový kroj a jeho dnešní funkčnost**

---

**Vedoucí práce:** Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Předkládaná bakalářská práce je věnována otázce aktuálního místa tzv. lidového kroje v životě příslušníků dvou vesnických společenství, které se nacházejí ve dvou vzájemně vzdálených etnografických regionech ČR (Chodsko a jihovýchodní Morava). Ve studii je věnována zvláštní pozornost etnografické deskripci lokální situace a dále učiněn pokus o postižení dnešní společenské funkčnosti kroje v každé z obcí, včetně jejich vzájemného srovnání. Z hlediska celkového zacílení textu lze konstatovat, že autorka dostála původní intenci svého badatelského záměru.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je členěna do sedmi, dále strukturovaných kapitol, včetně úvodu a závěru, seznamu použité literatury, slovníku krojové terminologie, seznamu informátorů a obrazové přílohy. V úvodních kapitolách se autorka věnuje nastínění svého badatelského záměru, problematice etnografické tematizace tzv. lidového kroje a způsobu reflexe jeho funkčnosti v lokálním společenství v etnografické literatuře. Následující pasáže přibližují situaci v obou sledovaných obcích, přičemž důraz je zde položen jak na historickou, tak i aktuální situaci ohledně frekventování „tradičního lidového“ oděvu. V předposlední kapitole a závěru jsou shrnuta a komparativním způsobem pojednána etnografická data z předchozích pasáží. Na řadě míst v textu je odkazováno na obrazovou přílohu, která práci vhodně doplňuje.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):  
Autorka občas inklinuje používat některé neobvyklé termíny, např. „etnoregion“. V tomto případě by bylo jistě vhodnější hovořit o „etnografickém regionu“. Práce místy vykazuje též menší stylistické nedostatky, které ale v zásadě neumenšují celkový dobrý dojem z její četby.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z předloženého textu Dagmar Martináskové je patrné, že autorka měla o sledovanou problematiku autentický zájem, že věnovala velkou pozornost primárnímu sběru dat a že se pokusila získané údaje ukotvit v kontextu strukturálně-funkcionalistické teorie. Kromě sekundární literatury zejména české provenience, bylo čerpáno také z internetových zdrojů. Hlavní pramennou základnu pro autorku ale představovaly data, která shromáždila během opakovaných výzkumů v obou obcích. V závěru své práce Martinásková naznačuje, že by ráda pokračovala ve studiu zvolené problematiky. Tento úmysl lze jen přivítat a autorce doporučit teoretické prohloubení sledovaného fenoménu o přístupy moderní evropské etnologie a z obsahového hlediska tematické rozšíření, např. o koncept folklorismu.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

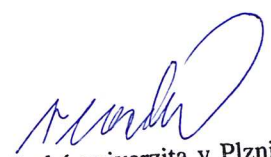
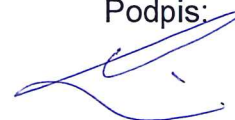
Mohla byste prosím rozvést na s. 28 zmiňované pokusy o zavedení nových slavností, při kterých se také užíval „kroj“? O co konkrétně se v případě „babských slavností“ jednalo, proč došlo k pokusu o jejich zavedení (jejich funkčnost) a proč se v roce 2015 nakonec nekonaly?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce splňuje podmínky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhovaná známka: **výborně**.

Datum: 23. 05. 2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie