



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Buňátová

**Název práce: Transporty plzeňských Židů za druhé světové války**

**Vedoucí práce:**

Petra Burzová

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce jsou vymezeny nejednoznačně, není proto možné určit, zda došlo k jejich naplnění. Pro představu přikládám citaci z úvodu práce:

*„Práce je zaměřena na židovskou tematiku, konkrétně plzeňskou židovskou menšinu a její osudy během transportů do různých koncentračních táborů. Cílem práce je přiblížit počty obětí a přeživších plzeňských Židů na základě jmenných seznamů, které poskytuje Terezínská pamětní kniha a webový portál Deportál a holocaust.cz.*

*Hlavním tématem mé bakalářské práce jsou tedy transporty, kterými byli plzeňští Židé deportováni během druhé světové války. V návaznosti na transporty se jedná i o popis míst, na která byli plzeňští Židé odvezeni. Jedná se o zmapování jedné historické události, která poznamenala mnoho životů a nesmazatelně se zapsala do historie 20. století.“*

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Studentka se rozhodla nerespektovat má doporučení a pokračovat vlastní cestou. Spíše než vedoucí se tudíž cítím jako oponentka práce. Práce je kompilátem, chybí antropologické či etnologické zaměření, je otázkou, zda by obstála jako kvalifikační práce v oboru historie. Dle deklarovaných cílů se práce měla zabývat plzeňskými Židy, těm se ovšem věnuje pouze okrajově (pouze 12 stran), zbytek práce sestává z obecných poznámek k holokaustu (3-11) a encyklopedickému přehledu koncentračních táborů (23-39).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je akceptovatelná, jazyk autorky působí kostrbatě, ale to u bakalářských prací nepovažuji za zásadní problém. Rozporuplně působí způsob odkazování. Např. „Tomáš Fedorovič. Gross – Rosen. holocaust.cz. [online]. 26.9.2011 [cit. 2015-07-17]. Dostupné z: <http://www.holocaust.cz/dejiny/koncentracni-tabory-a-ghetta/gross-rosen/>“ je v textu odkazován jako holocaust.cz (?)

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce není příliš dobrý, autorka nenabízí žádná vodítka, jak práci čtenářsky uchopit, v čem je její přínos a do jakého oboru vlastně patří – zcela absentuje metodologie.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Doporučuji komisi, aby autorce umožnila pojednat o cíli práce, o způsobu jak tento cíl dosáhla a jaké jsou hlavní výsledky.

Obsahuje práce antropologickou nebo etnologickou dimenzi? Prosim o vysvětlení.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Pokud komise uváží, že takto koncipovaná práce může být uznána jako kvalifikační práce oboru sociální a kulturní antropologie, navrhuji ocenit autorčinu snahu o přepracování – v případě vynikající obhajoby a prokázání orientace v tématu - známkou **dobře**.

Datum: 4. 1. 2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie