



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Košková

Název práce: *Homo ergaster vs. Homo erectus: jeden či dva druhy?*

Vedoucí práce: *Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce, tak jak bylo téma koncipované školitelem, měl spočívat v předložení a diskutování teorií o druhové jednotě taxonů *H. ergaster* a *H. erectus*. Sama autorka si nicméně žádný cíl práce nevytyčila a tudíž nemohl ani být naplněn. V poslední větě úvodu, který jinak není úvodem, ale shrnutím, autorka tvrdí, že její snahou je prostřednictvím kompilace syntetizovat zjištěná fakta a hypotézy. Nicméně ani tento obecný cíl nebyl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je obsahově nedostatečná. Postrádá hlubší vhled do studované problematiky. Autorka pracovala s velmi malým počtem zdrojových publikací, které byly z podstatné části navíc buď zastaralé nebo to byly samy syntetické publikace. Autorka se velmi málo odkazuje na literaturu a naprostá většina tvrzení je literaturou nepodložená a tudíž se čtenář může domnívat, že to jsou autorčina tvrzení, což očividně není pravda. Autorka se sice snažila o jakési logické členění práce, ale pro účely studované otázky je to členění nevhodné a navíc jsou vnitřně jednotlivé kapitoly naplněny obsahem, který není pro studovaný problém relevantní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úroveň práce není dobrá. Stylistika práce není vyzrálá, autorka se dopouští celé řady formálních problémů (např. skloňování latinské terminologie, nezkracování rodových jmen, nelogická strukturace odstavců, prázdné věty, slovní redundance, chybné překlady morfologických a geografických termínů atd.). Práce má sice přílohy, ale není na ně odkazováno konzistentně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská práce bohužel není dobrá. Vedle již zmíněných problémů, které jsou samy o sobě natolik početné, že práci nelze doporučit k obhajobě, trpí text ještě dalším a mnohem závažnějším problémem. Jestliže je téma práce koncipováno jako diskuse o druhové jednotě či nejednotě paleontologických druhů, je třeba věnovat podstatný prostor samotným druhovým konceptualizacím, protože pouze ty mohou autorku přivést k logické strukturaci evidence a argumentů.

Bohužel toto autorka úplně vynechala. Bakalářská práce je tak velmi povrchní a i tak je plná obsahu, který je nerelevantní a velmi problematický.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 4. 1. 2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie