



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Ilona Bokrová

Název práce: Postoj k duševně nemocným z mezikulturní perspektivy

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Předložená práce je přepracovanou verzí již jednou obhajované práce (2015). Původní výtka směřující k tomu, že cíl práce nebyl v úvodu zcela jednoznačně stanoven, trvá do značné míry i v současné verzi práce. Úvod práce byl přepracován do zdařilejší podoby, ovšem jednoznačně stanovený cíl práce nadále postrádá a autorka se odvolává „jen“ na „posouzení dané problematiky“ (s. 3), „v centru mého zájmu je život nemocných se schizofrenií“ či vymezení cíle výzkumu, kterým má být „získat data k vyhodnocení začlenění nemocných se schizofrenií do společností“ (s. 3). Výstupy z výzkumu následně směřují k tomuto cíli pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodu je pojednáno o různých aspektech, které se více či méně vztahují k tématu práce. Autorka následně plynule přechází v kap. 2 a 3 k tématu šamanismu, následně se věnuje v kap. 4 šamanismu v Jižní Americe – zejm. pak rostlině amazonského léčitelství – Ayahuasca, kapitola 5 představuje téma duševních nemocí ve starověkých civilizacích, kapitola 6 pojednává o duševně nemocných v minulosti, kapitola 7 představuje téma dobových názorů na počátku 20. století, kap. 8 pojednává o prvních ústavech na našem území, kap. 9 se zabývá vymezením pojmu psychóza, kapitola 10., 11, 12 tématem schizofrenie, plus k tomu navazuje kapitola 13 o psychoterapii. Ačkoliv autorka jednotlivé kapitoly z původní verze práce přepracovala do kvalitnější, hutnější a čitelnější podoby, již jenom z výčtu témat jednotlivých kapitol je zřejmé, že nebylo v silách autorky (ani v možnostech bakalářské práce) věnovat se jednotlivým tématům jinak, než jen velmi povrchně; tyto části práce možná mohou být považovány v jiném kontextu za vcelku přijatelný kompilát, ovšem nadále (a to platilo i u původní verze práce) mi uniká zařazení všech témat do kontextu práce, resp. mi schází užší provázání témat s vlastním výzkumem a nabízí se otázka, proč autorka svou práci ještě úžeji nevyomezila (mj. toto bylo doporučováno komisí při obhajobě původní verze práce) a nevěnovala se detailněji tématům, které se přímo váží na vlastní výzkum (tj. témata v kapitolách 9 až 13). V kapitole 14 (s. 29) je konečně představen vlastní výzkum, ovšem hodně zkratkovitě, nadále schází bližší upřesnění metodologie výzkumu a určitá sumarizace, analýza a/či interpretace dat. V kapitole lze ocenit představené individuální kazuistiky, ovšem ty postrádají jakoukoliv sumarizaci či interpretaci dat ze strany autorky a neodpovídají tak na v úvodu vymezený cíl výzkumu, kterým bylo „**vyhodnocení** začlenění nemocných se schizofrenií do společností“ (s. 3).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Jazykový projev je dostačující. Odkazy na literaturu jsou relevantní, ovšem výběr zdrojů mohl být rozšířen o relevantní antropologické zdroje (včetně zahraničních zdrojů) věnující se problematice schizofrenie či psychických poruch. Anglické resumé je psáno velmi nekvalitní angličtinou. Přílohy jsou dobré.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Na práci lze ocenit téma vlastního výzkumu a rovněž dlouhodobější práci autorky v terénu – výstupy z výzkumu však (bohužel) tomuto úsilí neodpovídají. Postrádám zde zejména celkovou sumarizaci, analýzu či interpretaci dat z výzkumu. Práce přináší „od všeho trochu“ – věnuje se šamanismu, schizofrenii, duševním chorobám v různých kontextech a časech... Práci nadále schází jasnější vymezený cíl, představuje velmi obecné kapitoly, neboť žádnému tématu není (a ani nemůže být) věnován dostatečný prostor. Práci rovněž schází teoretické uchopení opřené o relevantní antropologické zdroje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Představte prosím „vyhodnocení začlenění nemocných se schizofrenií do společnosti“, jak je uvedeno v úvodu práce (s.3), a opřete se přitom o data získaná z vlastního výzkumu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře (v případě úspěšné obhajoby). Ponechávám na zvážení komise, do jaké míry práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci v oboru Sociální a kulturní antropologie.

Datum: 4.1.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie