



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Taker

Název práce: Variabilita mineralizace a erupce zubů u lidských populací

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo zhodnotit faktory, které u lidských populací ovlivňují časový průběh mineralizace a erupce zubů během dospívání. Záměrem bylo, aby autor na základě údajů o variabilitě pozorované u recentních populací podal zpětnou vazbu ke spolehlivosti metod odhadu věku u minulých populací, u kterých se mineralizace zubů používá jako biologický indikátor chronologického věku jedinců.

Cíle práce nebyly naplněny, faktory ovlivňující mineralizaci jsou uvedeny nedostatečně a větší část práce je věnována vlivu onemocnění na výskyt zubních abnormalit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Po obsahové stránce hodnotím práci jako nedostatečnou.

Úvod je nahromaděním informací bez jasné provázanosti a promyšlenosti. Text Úvodu obsahuje fragmenty vět, nelogická tvrzení, věty s diskutabilním obsahem.

Následující kapitoly Anatomie zubů a Mineralizace a erupce zubů jsou přijatelné.

Další text (větší část práce) je ale nedostatečný. Autor nedefinuje přesně chronologický a biologický věk, byť s termíny často pracuje. Výčet neinvazivních metod určování věku je skromný a značně neúplný, autor nerozlišuje odhady věku u dospělých a nedospělých jedinců, chybí základní práce: UBELAKER D. H., 1989: Human skeletal remains. Taraxacum Press, Washington DC.

LOVEJOY C. O., 1985: Dental wear in the Libben population: Its pattern and role in the determination of adult skeletal age at death. Am. J. Phys. Anthropol. 68: 47–56.

MILES A. E. W., 1962: Assessment of the ages of a population of Anglo-Saxons from their dentitions. Proceedings of the Royal Society of Medicine 55, 10: 881-886.

GILMORE C. C., GROTE M. N., 2012: Estimating age from adult occlusal wear: a modification of the Miles method. Am. J. Phys. Anthropol. 149, 2: 181-192.

Kapitoly o vnějších a vnitřních faktorech, které měly být osou práce jsou krátké, postavené na několika málo zdrojích, chybí tabulkové shrnutí, uspořádání informací. Naopak, větší část rozboru je věnována tématu, které nemělo být sledováno, tj. vliv onemocnění na zubní vývoj. Tato část není vztažena

k problematice odhadu věku a proto ji nelze hodnotit jako přínosnou. Některá onemocnění jsou navíc s minimální prevalencí a jejich praktické využití při studiu minulých populací je zanedbatelné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev rozhodně není špatný. Výjimkou je výskyt slovního balastu nic neříkajících trivialit typu „kapitola by měla sloužit pouze k obecné představě, ..., které jsou používány rozličnými vědními obory“, „než přejdeme k metodám odhadu ..., je důležité poznamenat, o jaký věk se vlastně jedná“).

Pravopisné chyby se vyskytují, ale výjimečně (Vnitřní Faktory, Vnější Faktory aj.). Autor nerozlišuje správně spojovníky a pomlčky, pomlčky píše bez i s mezerami před a po, mezi číslem a % nepíše autor mezeru.

Odborná terminologie je dobrá, jen na některých místech je nevhodná. Autor používá termín mléčné zuby, jinde dočasné zuby, enamelová hypoplazie místo zubní hypoplazie, maxila místo maxilla.

Formální stránku citování hodnotím jako bezproblémovou. Opakující se chybou je jen tečka na konci věty před uvedením citace, např. (...rozměňování potravy. (Mays 1998))“.

Tabulky a grafy v práci chybí, jejich kvalitu nelze hodnotit. Podle mého názoru je absence tabulek a grafů nedostatkem práce a měly být zařazeny. Nabízely se na mnoha místech.

Struktura kapitol je logická a dobrá a je silnou stránkou práce. Výhrady bych měl jen ke členění kapitoly 4.2. Neinvasivní metody určování věku, jejíž podkapitoly nejsou členěny podle jasného klíče. Část z nich vychází z jmen autorů, část z principu metod, což působí nejednotně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem je dvojnásobný. Autor dokázal seskládat informace do logické struktury, obsah a členění kapitol je dobré. Celkové zpracování ale pokulhává a dobrý obsah není naplněn odpovídajícím obsahem. Práci chybí grafická schémata, není zde ani jeden obrázek typu zubů či složení zubu, nejsou zde schémata pro odhad věku. Očekával jsem dále, že autor vytvoří nějaké shrnující grafy, které budou přehledně dokumentovat odchylky v načasování mineralizace podle jednotlivých faktorů a bude možné rychle ohodnotit jejich vliv. V práci mi dále chybělo jasnější zaměření na problém odhadu věku u minulých populací, přitom to byl hlavní záměr práce. Autor se příliš věnuje faktorům zdravotního stavu, které působí spíše na úrovni jednotlivce (tj. případových studií), než faktorům socioekonomickým a environmentálním, které působí na úrovni celých populací.

Práce je nedokončená. Autor si zjevně špatně naplánoval časový harmonogram. Byť některé části naznačují, že autor je zjevně schopen napsat výbornou práci, zatím se mu nepodařilo tuto schopnost prakticky dosvědčit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 5.1.2016


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Podpis:

