



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Taker

**Název práce: Variabilita mineralizace a erupce zubů u lidských populací**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Anna Pankowská

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce bylo popsat a seřadit společenské a environmentální faktory, které způsobují variabilitu mineralizace a erupce dočasných a trvalých zubů. Cíl je splněn částečně.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předkládanou práci hodnotím podruhé. Autor pravděpodobně nečetl nebo ignoroval předchozí posudek. V textu se objevují stále stejné chyby: chybí evoluční perspektiva, srovnání s jinými živočichy, trendy typické pro člověka, grafy a tabulky z konkrétními hodnotami (např. Hillson 2014). Autor také nedoplnil literaturu, kterou jsem mu navrhovala v předešlém posudku. Stále je většina textu věnována popisu vzácných chorob, často spojovaných se zubním kazem (zcela mimo téma bakalářské práce).

První polovina práce je velmi slušná (do str. 19). Všechny předchozí kapitoly mohl autor rozšířit a kapitolu Zdravotní stav zredukovat na třetinu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Některé nesmyslné věty, které jsem kritizovala v předchozím posudku, zůstaly neopravené. Text se během roku a půl téměř nezměnil. Termíny jako „mléčné zuby“ či „primární a sekundární zuby“ nejsou zcela přesné. Používání termínu „vývoj“ u opotřebování zubu není vhodné, jedná se jednoduše o změnu. Nesmyslné věty:

s. 15 „...extrahoval zub na tenké sekce“

s. 15 „Zatím co některé výzkumy poukazují na nepřesnost metody zvláště u starších jedinců, jiné se shledávají s pozitivní korelací vrstev zubního cementu a chronologického věku“

s. 16. „socioekonomický status je faktorem, v jehož rámci můžeme vytyčit nejednu proměnou“ (a celý odstavec)

s. 16 „Hodnoty znovu nedosahovaly signifikantních hodnot, jen 0.05 úrovně významnosti“

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářskou práci nemohu hodnotit pozitivně, protože nevidím žádnou snahu o její zlepšení.

Navrhuji:

- 1) Detailně přečíst a změnit znění výše zmíněných vět a dohledat ostatní, které jsou nejasné. Pokud větě sám neporozumíte, nepište jí.
- 3) Rozšířit kapitoly do str. 19 a zkrátit kapitolu Zdravotní stav.
- 4) Doplnit text o převzaté tabulky, grafy a ilustrace (např. Hillson 2014).
- 5) Rozšířit metody o Liversidge and Molleson (2004), Moorrees et al. (1963), Reid and Dean (2006), metody zabývající se denním přírůstkem tkání a jejich detekce z mikrostruktury zubu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Vysvětlete prosím smysl nejasných vět uvedených v části Formální úprava.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Pokud bude obhajoba perfektní, navrhuji dobře.

Celkově ale práce neodpovídá standardům bakalářského studia.

Datum:

4.1.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie