

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE Vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Kordasová

Název práce: Rozdíl mezi městským a venkovským hřbitovem: případ Hořovic a Mrtníka

Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce je zmapovat, jak respondenti vnímají dva odlišné hřbitovy, které se nacházejí v městském a vesnickém prostředí. Porozumění je primárně zacíleno na povahu veřejného prostoru. Cíl práce se částečně podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce má logickou strukturu a jsou zde zastoupeny všechny klíčové kapitoly. Úvod stručně představuje studované téma, motivace autorky k výzkumu, cíl a výzkumné otázky. S výjimkou druhé výzkumné otázky považují otázky za málo atraktivní a již zde se projevuje slabší schopnost dosáhnout k teoreticky sofistikovanější rovině uvažování o tématu.

Druhá a třetí kapitola představují historický kontext a konceptualizují veřejný prostor. Kapitola Hřbitov popisuje historii pohřbívání a je zde zařazen i popis svou studovaných hřbitovů, což strukturně není ideální řešení. V kapitole mi chybí teoretická rovina tématu. V předchozí verzi práce byly prezentovány i úvahy o smrti a pohřbívání. Popis dvou zkoumaných hřbitovů je relevantní. Kapitola o veřejném prostoru je slabá vzhledem k množství existující literatury a šíře debat, které se o prostoru vedou. Škoda, že se autorce nepodařilo úvahy o prostoru propojit i s tematikou pohřbívání, k čemuž opět existuje rozsáhlá zahraniční literatura.

Metodicky autorka výzkum postavila na kombinaci pozorování a rozhovorů s devíti respondenty. Metodologie je stručná, ale obsahuje základní informace.

Výsledky jsou vedeny logikou témat a úrovně komparace. Je ale na škodu, že se autorka vždy snaží dojít k nějakému jasnému závěru. Nezdá se, že by autorka byla ochotna pracovat s nejednoznačností, která je pro výzkum lidských bytostí obvyklá. Výsledky jsou informativní, ale bohužel povrchní.

V diskuzi zcela absentuje přesah k jiným autorům. Obecně je diskuze velmi slabá a povrchní. Zde se ukazuje naprostá absence teoretického rozměru práce.

Závěr prezentuje výsledky odpovědí na výzkumné otázky z věnuje se reflexi výzkumu. Opět ale jde bohužel o reflexi laické povahy spíše než o etnografickou reflexivitu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální úprava je solidní. Nejsm ale spokojen se způsobem práce s literaturou. Např. v kapitole o historii pohřbívání autorka vždy vybere jednu publikaci a z té pak cituje celý odstavec. Někdy je takto poskládáno i několik odstavců za sebou. Obecně je využitá literatura velmi slabá. Rozsah připomíná spíše slušnou semestrální práci.

Je také méně obvyklé, že autorka necituje žádné výroky respondentů. Rozumím logice parafrázování, ale je to velmi neobvyklé a nezdá se mi, že by toto rozhodnutí bylo postaveno na nějakém epistemickém postoji, jako to např. dělá Maurice Bloch.

Práce má pouze 26 stran vlastního textu, který má řádkování jedna. Nejsem schopen posoudit, jestli délka práce splňuje počet znaků a komise by toto měla prověřit. Anglické resumé je na hranici přijatelnosti. Přílohy jsou informativní. Při kódování ale autorka mylně využila kvalitativní kódování pro četnost návštěv.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Kateřiny Kordasové je postavena na vlastním empirickém výzkumu, což je chvályhodné. Místo se objevují i zajímavé informace o zkoumaných lokalitách. Práce je ale psána stylem, který je na hranici odborného diskurzu. Úvahy působí laickým dojmem bez většího antropologického přesahu. V rovině epistemologie práce ukazuje, že autorka prozatím dobře nepochopila, kde se v kontrastu objektivní vs. subjektivní pohybuje výzkum v sociální antropologii. Využitá literatura je velmi slabá. Práce je celkově na spodní hranici přijatelnosti.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Prosím popište, jak sociální antropologie přistupuje k reflexivitě?
Co je to intersubjektivita?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **dobře**

Datum: 23.5.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie