

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Kordasová
Název práce: Rozdíly mezi městským a venkovským hřbitovem:
Případ Hořovic a Mrtníka
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Předložená práce si klade za cíl, jak je uvedeno na s. 8, odhalit chápání a vnímání hřbitova jako veřejného prostoru, a to na základě komparace hřbitova ve městě a na vesnici. Následně na to jsou formulované tři výzkumné otázky. Tento cíl, resp. výzkumné otázky, nebyly dle mého soudu naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V první řadě si nejsem jist, zda práce i po jejím přepracování splňuje předepsaný počet znaků. Bez její digitální podoby tuto skutečnost nemohu ověřit, k čemuž vyzývám komisi. Práce nemá žádné teoretické ukotvení, žádnou konceptualizaci. Centrálnímu konceptu, kterým je veřejný prostor, je věnována minimální a nedostatečná pozornost. Koncepty místa a prostoru jsou zmíněny v jednom odstavci, a to navíc špatně. Autorka nevychází prakticky z žádné relevantní literatury.

Metodologie je zmatečná a nedůsledně zpracovaná. Absentuje argumentace pro složení vzorku, vymezení cílové populace, potažmo odůvodnění výběru zkoumaných hřbitovů, což je v kontextu cíle práce, kterým je komparace, flagrantní chybou. Autorka v jednom odstavci hovoří o vyplňování dotazníků, v dalším o šesti výzkumných otázkách (v úvodu zmiňuje tři). V důsledku není jasné, jak byla zvolena technika vytváření dat v podobě polostrukturovaných rozhovorů aplikována, což jen podtrhuje skutečnost, že v celé práci není ani jedna citace z rozhovorů. Rovněž chybí důslednější informace o tom, jak probíhalo nezúčastněné pozorování. O analýze dat platí to samé. Interpretace zjištění neodpovídá logice použité metodologie a je povrchní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev a citace odpovídají standardům. Anglické resumé je jedním slovem katastrofální.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Obsahově text nespĺňuje dle mého soudu kritéria bakalářské práce. Neúplný výčet nedostatků jsem podal výše. Ohledně formální stránky mám pochybnosti, zda text splňuje předepsaný rozsah.

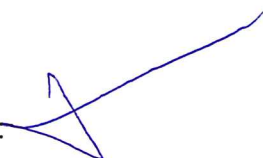
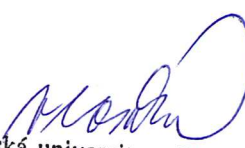
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ
(*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*v ýborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 24.5.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie