

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Košková

Název práce: *Homo ergaster vs. Homo erectus: jeden či dva druhy?*

Vedoucí práce: *Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce, tak jak bylo téma koncipované školitelem, měl spočívat v předložení a diskutování teorií o druhové jednotě taxonů *H. ergaster* a *H. erectus*. Sama autorka si nicméně žádný cíl práce nevytyčila a tudíž nemohl ani být naplněn. Úvod této verze práce je sice o něco přehlednější než u minulých verzí a čtenář tedy může vycítit, kam by práce měla směřovat, ale jasně definovaný cíl nalézt nelze.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Bohužel i tato verze práce je z obsahového hlediska nedostatečná. Autorka se snažila zařadit body, které jsem jí jako vedoucí říkal, že se musí v práci objevit (např. diskutovat problém z pohledu druhových definic), ale z textu je až příliš znát, že autorka problematice vůbec neporozuměla a tak vlastně jen za sebe klade tvrzení, která jsou nepropojená a nevedou k ucelené výpovědi k tématu. V práci se objevuje celá řada logických faulů, protimluvů a také částí, které jsou pouhým naplňováním předepsaného počtu znaků (např. kapitola 3 postavená jen na jednom článku, pokrývající 4 celé strany textu). Autorka v práci uvádí několik možných definic druhu, které by bylo možné aplikovat na problematiku práce, ale nakonec skončila jen u dvou a ostatní neřešila. Nabízí se otázka proč je neřešila, resp. proč je v práci tudíž uvádí. Více v otázkách k obhajobě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úroveň práce by rozdělil na dvě části. První, ta lepší, se týká strukturace práce. Ta je oproti minulým verzím lepší a kdyby autorka více četla a tudíž lépe pochopila problematiku, tak by daná struktura asi i vedla ke zdárnému cíli. I tak se ale ve struktuře práce najdou nedostatky, jako např. vložené kapitoly, které jsou úplně mimo kontext, repetice tvrzení v různých kapitolách atd. Druhá část formální stránky je, ta horší, je podobná minulým verzím. Stylistika práce není vyzrálá, autorka se dopouští celé řady formálních problémů (např. skloňování latinské terminologie, nezkracování rodových jmen, nelogická strukturace odstavců, prázdné věty, slovní redundance, chybné překlady terminů z angličtiny, nelogická strukturace citovaných zdrojů, nezvládnutí citačního úzu atd.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce byla předložena k obhajobě potřetí a v tomto kontextu bych čekal maximální úsilí k úspěšnému obhájení práce. Bohužel jsem se studentkou Lenkou Koškovou mluvil jen jednou po minulé obhajobě a pak jsem dostal zas až hotovou práci na stůl. Jakkoliv je samostatnost studentů vítaná, musí vést ke kvalitním výsledkům. To se ale bohužel z mého pohledu v případě této bakalářské práce opět nepovedlo. Je na ní sice vidět zlepšení oproti předchozím verzím, ale stále v ní zůstává tolik formálních a obsahových problémů, že ji nemůžu doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) V práci jste se přiklonila z hypotézy dvou druhů na základě ekologické definice druhu. Nicméně jsem v textu nenašel argumentaci proč. Mohla byste ji objasnit.


2) Proč jste si vybrala jen morfologické a ekologické pojetí druhu pro porovnání u *H. erectus* a *H. ergaster*?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 22. 5. 2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie