



## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

**Práci předložil(a) student(ka):** Tereza Lavičková  
**Název práce:** Lesbická těla z aktérské perspektivy  
**Vedoucí práce:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl práce, s ohledem na to, že se jedná o bakalářskou kvalifikační práci, by mohl být vymezen úžeji, než jak je uveden na straně 21, k čemuž dospívá v závěru i samotná autorka. Nechci tím říct, že splněn nebyl, ale text svou kvalitou vzbuzuje během čtení až příliš velká očekávání, která po přečtení poslední stránky zůstanou neuspokojena. Kontroloval jsem, zda jsem omylem nějaké stránky nepřeskočil, ale bohužel ne. Škoda, že nejde o práci diplomovou či dizertační.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka si zvolila náročné téma jak z hlediska teoretického, tak výzkumného. Značným usnadněním pro jeho zpracování je skutečnost, že s ním má dlouhodobou zkušenost, což je v textu na první pohled zřetelné, neb se v něm velmi dobře orientuje. Teoretická a vlastní část je proporcionálně vyvážená a kvalitně zpracována, byť bych k úplné spokojenosti v případě první doporučoval používat více primární zdroje a vyhnout se zdrojům encyklopedického charakteru. Ačkoli se jedná o téma, ke kterému existuje v sociálních vědách dostatek kvalitní kritické literatury, přesto autorka neustrnula v její kompilaci, ale dokázala do textu přenést vlastní tvůrčí přístup, čehož si velmi cením. Na druhou stranu se jí nepodařilo zcela vyhnout „dekonstruktivní pasti“, kdy proti sobě staví dva diskursy - heterosexuální a lesbický. Zatímco první zdatně podrobuje reflexi a upozorňuje na jeho esencialistický charakter a ideologickou podstatu, tak v případě druhého se jí to příliš nedaří. Jinými slovy řečeno, reflexivita nespočívá dle mého soudu pouze v kritice dominantního diskursu, vůči kterému se vymezují, ale i toho, ze kterého vycházím. Reflexivita by měla začít především u vlastních pojmů a vlastních východisek.



## Katedra antropologie

---

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je třeba vyzdvihnout. Je vyspělý, formulačně přesný a čtivý. Citace jsou uváděny správně, byť je někdy odkaz uveden až za tečkou věty, případně na některých místech, kde bych ho očekával, chybí. Překlepy se občas objeví, ale to se stává. Práce je členěna systematicky a přehledně. Přílohy jsou vhodné, ale mohly by být doplněny i o další fotografie performativních kategorií.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předloženou práci považuji za velmi kvalitní. Škoda, že nebyla zpracována ve větším rozsahu, protože potenciál na to rozhodně má. Po jejím rozšíření, odstranění některých chyb a důslednější práci s primární literaturou (na místo sekundární) by mohla být odevzdána a obhájena i jako práce diplomová. Při zachování současného rozsahu a cílů zůstává mnoho otázek nezodpovězeno a čtenář neuspokojen, proto by textu slušelo sevřenější a úžeji vymezené téma.


### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum: 24.5.2016

Podpis:

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie