



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Barbora MAŇASKOVÁ

Název práce: Vliv hormonální antikoncepce na partnerský vztah

Vedoucí práce:

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Mé stanovisko k naplnění cílů zůstává stejné (cituji z minulého posudku: Cílem práce bylo popsat a doložit, jaký vliv má užívání hormonální antikoncepce na partnerský vztah. V teoretické části byly sice hlavní aspekty této problematiky uvedeny, ale očekával jsem poněkud hlubší analýzu. Empirická část v podobě dotazníku, který měl zmapovat situaci v našich podmínkách, byla jen doplňkem. Cíle tedy byly splněny.)

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretická část práce má spíše popisný charakter. Použité zdroje jsou oproti předchozím verzím bohatší, ale i nadále autorka nevyužila potenciál tématu a nedokázala v pravém smyslu řešit nějaký konkrétní problém vztahu hormonální antikoncepce a partnerského soužití; nicméně sestavila dostatečnou argumentaci o vlivu HA na kvalitu vztahu mezi mužem a ženou.

O empirické části také nelze konstatovat zásadnější změnu hodnocení. Uvedená tvrzení nebyla v pravém smyslu testována, jak autorka uvádí v úvodním text empirické části; je ale zřejmé, že si uvědomovala skutečnost, že zjištěné výsledky dávají jen orientační informace, což bylo i tak od začátku míněno. Závěry jsou poněkud nejisté. Pozitivní hodnocení dokumentace trvá i pro tuto hodnocenou verzi.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text práce je psán vcelku srozumitelně ve smyslu obsahu jednotlivých sdělení, ale mnohdy jsou věty formulovány poněkud nejednoznačně či dokonce jsou nedokončené nebo nepřesné.

Autorka se ani v této verzi nevyhnula drobným překlepům (např. na str. 7 dole má být spíše „do povědomí“ než „do podvědomí“, na str. 12 na konci a opakovaně na str. 19 u jména Roberts uvedeno „Robertsc“, na str. 19 je nadbytečná mezera – „u 12 ti žen“ místo „u 12ti žen“, na str. 40 v druhé větě

druhého odstavce chybí oddělovací čárka, na str. 41 nejsou dokončeny třetí a čtvrtá věta + dále předposlední věta na téže stránce). Z dalších drobnějších nedostatků upozorňuji na nejednotné užívání řezu písma *italica* pro názvy časopisů v přehledu použité literatury, dále na nejednotné citování více autorů v textu (např. někde Weiss a kol., 2010; jindy je použit výpis všech autorů – Havlíček, Cobbey, Barrett, Klapilová, Roberts, 2015).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce se v celé řadě dílčích momentů opět pozitivně posunula, ale celkový dojem zůstává nadále průměrný – viz i minulá hodnocení. Jsem rád, že se autorka tentokrát již zcela vyhnula hrubším nedostatkům ve smyslu dodržování pravidel práce s využívanými informacemi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 22. srpna 2016

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie