

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Maňasková

Název práce: Vliv hormonální antikoncepce na partnerský vztah

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Patrik Galeta**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce byly v základu naplněny. Autorka se v teoretické i empirické části věnuje otázce vlivu hormonální antikoncepce na partnerské vztahy, resp. atraktivitu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Oproti předchozím dvěma verzím práce má ta současná logičtější a promyšlenější strukturu. V teoretické části autorka sleduje několik parametrů partnerského vztahu a jejich souvislost s užíváním hormonální antikoncepce. Podává tak teoretické zázemí praktické části, která tvoří druhou část textu. Text se bohužel na několika místech opakuje a některá fakta jsou uváděna vícekrát. Nedostatečnou kvalitu má Diskuze a Závěr, které se tématicky překrývají. Diskuze není diskuzí, tj. vysvětlením a problematizací výsledků ale souhrnem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je dobrá. V textu jsem neobjevil pravopisné či gramatické chyby.

Citace jsou uváděny víceméně správně, jen v Úvodu ale chybí úplně. Nezvykle jsou u citací v textu uváděna příjmení všech autorů, obvykle se u třech a více píše jen první příjmení a „et al.“ nebo český ekvivalent. Souvislost citací v textu a seznamu literatury jsem systematicky nekontroloval. Citace, které jsem namátkově ověřoval, svůj ekvivalent v seznamu literatury měly.

Grafy a tabulky jsou součástí příloh, dokumentují výsledky dotazníkového šetření. Byť bych měl k jejich provedení výhrady (formát, absence řádku s celkovými součty, použití trojrozměrného koláčového grafu), potřebnou informaci v nich lze vyčíst.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Současná verze práce je jistě posunem vpřed. Předchozí dvě verze vznikly především kopírováním z jiných zdrojů, což představovalo vážný prohřešek vědeckého textu. V současné verzi textu jsem zjevné podobnosti (až na jednu výjimku) s jinými texty nenašel a lze tedy doufat, že autorka dostála základům vědecké práce.

Hlavní výhrada k textu práce se týká odborné úrovně sdělení. Text sleduje vliv hormonální antikoncepce na partnerský vztah a má tedy jasný biologický podklad. Odbornost vyjadřování tomu ale nenasvědčuje. Biologická stránka problému je redukována na poznámky pod čarou. Text svou stavbou připomíná v mnoha pasážích spíše internetovou diskuzi či část textu z bulvárního časopisu určeného ženám. Domnívám se, že následující vyjádření do odborného textu nepatří:

- „Po přečtení předešlých kapitol se každá žena může zamyslet a sama rozhodnout, co preferuje a co ji zajistí
- spokojenost sama se sebou a potažmo tak i spokojenost ve vztahu.“
- „To každá žena vždy vřele přivítá“
- „...nosí každý den provokativní oblečení a hned na konci jejich plodných dnů vymění krátkou minisukni za vytahané tepláky...“
- „Troufám si tvrdit, že na hlas muži velice intenzivně reagují.“
- „Každá žena se chce líbit svému milému protějšku a chtěla by se jistě stát jeho sex symbolem“
- „Otázka, která je velice probírána a která mnohým ženám nedá spát.“
- „...troufám si říct, že po takovém partnerství zřejmě touží ne jeden muž...“

Vlastní empirický výzkum považuji za (pod)průměrný. Otázky nejsou jednoznačně položeny, respondentky si je mohly vyložit různě a možná to je důvod negativních výsledků práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):



1. V předchozích verzích jste volně zaměňovala termíny ovariální a menstruační. Vzhledem k tomu, že jste pro současnou verzi práce použila původní dotazníkové šetření, jsem trochu na pochybách, jak vlastně zněly původní otázky. Byly formulovány tak, jak uvádíte na str. 60–62 nebo jinak?
2. V Úvodu práce uvádíte, že „...hormonální antikoncepci v dnešní době užívá celosvětově přes 200 milionů žen“, dále pak „...Na světě je více než 60 milionů žen, které užívají antikoncepční tablety...“ a „...Odhaduje se, že od doby, kdy byly tyto preparáty uvedeny poprvé do oběhu, jich použilo asi 200 milionů žen...“. Mohla byste vyjasnit, která verze platí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 25. 8. 2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie