

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student: Jakub Havlíček

**Název práce: Česko-německé vztahy v internetnické perspektivě**

**Vedoucí práce:** Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Předložená studie je rozšířenou verzí původně již jednou neobhájené práce, která je věnována široce pojaté problematice česko-německých vztahů. Autor v úvodu nejprve deklaruje obecné pojednání česko-německého soužití, následně jeho přiblížení z hlediska historie Karlových Varů a dále nastínění aktuálního vnímání Německa z hlediska karlovarských obyvatel. Deklarované cíle se autoru podařilo opět naplnit jen částečně, zejména druhá část textu je věnována tematicce, která s původním zaměřením studie příliš nesouvisí.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je oproti původní verzi rozšířena o jednu rozsáhlejší kapitolu věnující se současnosti. Oproti tomu v úvodních dvou kapitolách stále převažuje výrazná historizující akcentuace tématu. To samozřejmě nemusí být na škodu, čeho ale je třeba opět litovat, je skutečnost, že autor v podstatě vychází pouze z několika zdrojů, resp. autorů, jejichž myšlenky pouze nekriticky převyprávěl. Jedná se tedy o kompilaci již v mém prvním posudku zmiňovaných historiků, bez rozšíření o další možné úhly pohledu jak na česko-německé soužití jako takové, tak na dějiny Karlových Varů, které jsou z hlediska zvolené problematiky opětovně pojaty až příliš – a dodejme i zbytečně – detailně. „Karlovarská“ kapitola studie by získala na relevanci v okamžiku, kdy by se autor výrazněji věnoval problematice existence české menšiny ve městě a interakcím, ke kterým mezi karlovarskými Čechy a Němci docházelo – např. v důsledku činnosti tzv. spolků etnické obrany. Tato linie zůstala Havlíčkem bohužel jen naznačena (s. 19). Jako nejautentičtější část práce tak opět vychází až závěrečná čtvrtá kapitola, jejíž rámec autor rozšířil o informace od několika dalších respondentů a také o výsledky vlastního dotazníkového šetření. Sdělovaná data však nejsou interpretována z nějaké teoretické pozice a přetransformována do metaúrovňové výpovědi.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce bohužel opět vykazuje řadu jazykových a stylistických lapsů, na což bylo upozorněno již v prvním posudku. Práci by prospělo rétorické propojení mezi hlavními kapitolami, aby bylo zřejmé, jak spolu z hlediska autorovy intence tematicky souvisí. Práce obsahuje jednu grafickou přílohu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jak jsem již naznačoval v prvním posudku, těžiště práce by bylo nejlépe orientovat do oblasti, kterou naznačuje čtvrtá kapitola. V této souvislosti by ovšem bylo namíště vyjít i z teoretických konceptů studia interetnických vztahů a národních stereotypů. Bohužel je třeba opět konstatovat, že předložená práce se z mnoha hledisek pohybuje na samé hraně obhajitelnosti.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

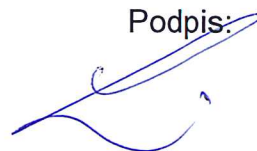
Z jakého důvodu, jste finální verzi práce nekonzultoval se svým školitelem?


**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Předložený text splňuje podmínky kladené na bakalářské práce jen s výraznými výhradami. Navrhovaná známka: **dobře**, ale pouze v případě věcné a formálně kultivované obhajoby.

Datum: 24. 08. 2016

Podpis:



  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie