



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra historických věd

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Ladislav Nikl

NÁZEV PRÁCE: Pirátství v letech 1660–1830 a jeho zlatý věk

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2–3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1–2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2–3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	4
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Pan Ladislav Nikl si zvolil poměrně populární téma pirátství v novověku. Autor k tématu přistoupil poněkud konvenčním způsobem. Nejprve rozebírá otázku samotné piraterie, organizace pirátů, jejich lodí, cílů a další problémy s tématem spojené. Pak přistupuje k dějinám pirátů a nejvýznamnějším osobnostem. Tato struktura je sice adekvátní, ale v podstatě odpovídá struktuře některých popularizačních děl z nichž autor vychází. Této skutečnosti pak odpovídá také jazyková stránka práce, která je sice čtivá na druhé straně však obsahuje některé žurnalismy a dílčí stylistická i jazyková pochybení. Přesto je práce v tomto ohledu povětšinou bezproblémová. Mnohem horší je to však u stránky formální. Autor byl sice na její úroveň upozorňován, napravil ji však jen z části. Citační úzus neodpovídá praxi na KHV a tomu, co jsou studenti učeni během prosemináře, současně obsahuje řadu nedostatků včetně nezkracování citací a mnoha dílčích nesrovnalostí. Za naprosto neodpovídají pak považují některé další formální náležitosti – např. poměrně krátký závěr bez hlubší analytické složky, nebo naprosto nevyhovující resumé. Navzdory tomu, že textově je práce slušným průměrem, formální stránka a úprava ji srážejí spíše do podprůměru. Vzhledem k této skutečnosti ji mohu hodnotit jako v lepším případě dobrou a ponechat na zvážení komise, zda zmíněné nedostatky neznehodnocují práci natolik, aby musela být přepracována.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> DOBŘE**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Proč jste v průběhu přípravy své práce text průběžně nekonzultoval?

Porovnejte středomořskou a karibskou piraterii.

DATUM: 22. května 2015

PODPIS:

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a