



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Ladislav Nikl
NÁZEV PRÁCE: Pirátství v letech 1660–1830 a jeho zlatý věk
OBOR STUDIA: Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU: doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK Oponenta

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předložená bakalářská práce je očividně výsledkem ryzího zájmu o dějiny pirátství, naneštěstí však trpí mnoha neduhy po obsahové i formální stránce. Již na první pohled je zjevné, že téma je pojato velmi široce, což vede k poněkud povrchnějšímu výkladu zvolené problematiky. Práce se rovněž rozpadá na tři části, kdy v té první je pojednáno o praktikách pirátů, v té druhé o historii pirátství, v té třetí o nejvýznamnějších pirátech. Obsah je sice zajímavý, což je dáno již samotnou volbou tématu, ale místy příliš stručný a ne vždy zcela srozumitelný. Například v posledním odstavci strany 26 autor popisuje Morganův útok na Havanu, která byla dobře chráněná a její obránci o útoku věděli předem, ovšem Morgana nečekala po jejím dobytí téměř žádná kořist. Čtenář si na základě těchto informací musí klást otázku, proč Španělské město nechránili, případně jaký význam má informace, že město bylo dobře chráněno? Autor se také snaží zodpovědět na řadu otázek spojených s mnoha problémy velmi dlouhého období, konečný výsledek lze charakterizovat rčením „mnoho psů, zajícova smrt“. To celé je založeno na 19 monografiích a jednom článku, což s ohledem na obsáhlost tématu není mnoho.

Po jazykové stránce musím textu vytknout jeho velmi hovorový styl, používání ich formy v plurálu v celé jeho délce (např. s. 4 a 18), gramatické chyby, zejména v interpunkci, nechybí však ani vážná pochybení ve shodě přísudku s podmětem (např. s. 11 „zákoníky se ne vždy vyvíjeli“, s. 33 „Vanovi posádky“). První věty třetího odstavce první stránky, kde autor vysvětluje motiv volby tématu, působí v odborném textu vyloženě naivním dojmem.

Výhrady musím mít i k formální stránce, která neodpovídá pravidlům, která na KHV platí již řadu let a v průběhu LS 2014/2015 byla zveřejněna na jejích internetových stránkách: chyby v odkazech na použitou literaturu, nezkracování opakovaných odkazů na zdroje, mezery mezi poznámkami pod čarou, neuvozené citace, které jsou často zbytečné, neboť poskytují suchá fakta, která autor mohl formulovat vlastními slovy (např. s. 10 a 28), špatné použití uvozovek (např. s. 20/index 35, kde mají být uvozovky před tečkou). Práce na mě působí dojmem, že si ji autor po sobě nepřečetl (viz např. odsazování/neodsazování prvních odstavců v kapitolách 4 a 5, četné překlepy).

Na závěr musím ztratit pár slov o anglicky psaném Resumé, které je příliš krátké a po jazykové stránce nevyhovující.

Na základě výše uvedeného nemohu práci pana Nikla doporučit k obhajobě a musím trvat na podstatném zvýšení její kvality.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): NEVYHOVĚL

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

- 1) Proč si student zvolil takto široké téma?
- 2) Proč není formální stránka v souladu s pravidly, které jsou již řadu let vyučovány v Prosemináři 1-2 a od LS 2014/2015 vyvěšeny na stránkách KHV?

DATUM: 16. 5. 2015

PODPIS:

