



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Jiří Vodrážka

NÁZEV PRÁCE: Cheb mezi lety 1945 až 1989

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3-4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2-3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

## 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

## 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Práce představuje angažovanou studii, která členáři jednoznačně ukazuje zájem autora o téma. Autor se správně zaměřuje na stavební práce, rekonstrukce, bytovou výstavbu, demografická data, školy (podkap. 5.5), ale chybí další sféry (např. kultura). V kap. 6. se zabývá jen hmotnou kulturou a uměním ve veřejném prostoru. Přístup autora je legitimní, ale nutně vyžaduje specifikaci tématu a zdůvodnění (!) cílů práce. Studie bohužel vykazuje řadu metodologických, obsahových i formálních nedostatků, které neumožňují, abych si dovolil navrhnout lepší hodnocení než *dobře*.

Připomínky: Chybí základní otázka, hypotéza a podrobnější zdůvodnění tématu. Chybí rozbor zdrojů (s. 4). Autor využívá relevantní zdroje včetně online kroniky, proč ale nepoužil aspoň některé (dostupné) archivní prameny k historii města? V některých místech (s. 5) chybí odkazy. Na s. 36 měl autor závěr zásadněji rozpracovat, pro daný typ práce je příliš stručný.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Vysvětlete komisi, proč jste se v práci zaměřil především na stavební činnost a rekonstrukce v Chebu ve sledovaném období.

Jaké jsou dle Vás možnosti pojetí historie města v daném období z hlediska sledovaných sfér (kultura, společenský život, výroba, ekonomické vztahy ect)? Prosím aplikujte (dodatečně v obhajobě) na město Cheb.

Jaké období/historický úsek v poválečné historii Chebu byste označil za neúspěšnější?

DATUM: 23. 8. 2015

PODPIS:

*M. Jiráček*

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a