

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Šimon LENK

NÁZEV PRÁCE: Německá východní Afrika od rezistence místního obyvatelstva do konce první světové války

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ Oponenta práce²

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	4
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	4
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

2.) **HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4⁴

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložená práce vykazuje v mnoha ohledech zásadní nedostatky. Již časové vymezení „*od rezistence místního obyvatelstva*“ je naprosto vágní. Úvod práce neobsahuje požadované kritické zhodnocení použitých pramenů a literatury, ani jasné vymezení badatelských cílů. Celková povaha textu je zmatená, nesouvislá (po povstání Madži Madži, 1907, následuje výklad spojený s první světovou válkou) a postrádá logickou koncepci. Specifický a velmi závažný problém představuje literatura, jíž autor použil. Za naprosto nepřijatelnou považuji skutečnost, že autor nevyužil žádný titul z velmi rozsáhlé německy psané odborné literatury. Na druhé straně se z poměrně velké části opírá o české popularizující texty (Klíma). Text obsahuje závažné faktografické chyby i zcela absurdní a nepřijatelná tvrzení, která svědčí o fatální neznalosti. Autor například opakovaně mylně uvádí „*kdy se po Berlínském kongresu ustanovilo Německé císařství*“ (s. 1, 6), chabé je jeho vysvětlení Bismarckova přístupu ke koloniální otázce (s. 1), někdy je naprosto mimo realitu („*pozitivní diplomatické vztahy se rozpadly jako domeček z karet právě v Africe*“, s. 3), podle autora se „*Peters v listopadu 1844 .. vylodil v Sadani*“ (s. 7; Carl Peters se narodil 27. 9. 1856), autor má zmatek v základních informacích („*Dalo by se říci, že až roku 1891 dochází k oficiálnímu založení resp. mezinárodnímu uznání kolonie Německá východní Afrika*“; od 1. 1. 1891 se Východní Afrika stala říšskou kolonií, předtím to byl soukromý podnik, který ztroskotal, o žádné mezinárodní uznání nešlo). Autor píše o „*bavlněných plantážích*“ (s. 33), mylně tvrdí, že podmínky Versaillské mírové smlouvy „*řešily podmínky reparací*“ (s. 48). V textu jsou hrubé pravopisné chyby (s. 24, 33, 47) a neopravené překlepy.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/ NEDOPORUČUJI⁵

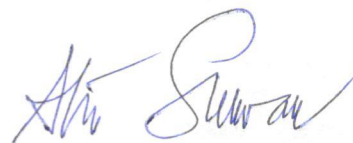
NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ n e v y h o v ě l

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Proč nebyla při zkoumání problému použita německy psaná odborná literatura?
2. Proč nebyly při zkoumání problému využity edice pramenů (alespoň ty, které jsou dostupné v ČR).
3. Jak se vyvíjelo Bismarckovo stanovisko ke koloniální otázce?

DATUM:

PODPIS:



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a