



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Jan Müller

NÁZEV PRÁCE: Velká Británie v krymské válce

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ Oponenta práce

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3-4
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3-4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student si jako téma své práce zvolil problematiku účasti Velké Británie v Krymské válce. Dokázal k tématu shromáždit na první pohled přiměřený počet zdrojů, ale musím konstatovat, že na druhý pohled vystávají problémy a že autor nedokázal zcela využít některé jiné zdroje. Výsledek jeho práce je proto rozpačitý.

Jazyková, formální stránka práce jsou na slabší úrovni, stačí se podívat do obsahu a čtenář hned nalezne hrubou chybu. Autor používá historický prezens, předložený text obsahuje i další hrubé chyby a faktické omyly – např. na s. 8 Claredon místo Clarendon; formulaci na s. 10: „Zatímco toryové byli spíše konzervativnější, whigové měli liberálnější názory“ považují spíše za úsměvnou. Toryové byli konzervativci a whigové liberálové; na s. 11 je špatně přeložený výraz státní sekretářství atd. Některé formulace v závěru práce považuji za podivné, např. na s. 40: „Také se zjistí, že tento konflikt bude velice krvavou záležitostí.“ Výhradu musím vznést i proti publikacím Dějiny světa z roku 1964, Velké historické bitvy nebo Pušky a samopaly.

Na závěr proto musím konstatovat, že předložený text dle mého jen velmi obtížně splňuje nároky kladené na bakalářské práce, autor podcenil závěrečnou korekturu textu a tomu odpovídá i moje hodnocení.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~**

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): **Dobře / nevyhověl (podle průběhu obhajoby)**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY **DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Kdo to byl Jevgenij Viktorovč Tarle?

Proč jste neprovedl důslednou finální kontrolu textu?

DATUM: 11. května 2016

PODPIS: \_\_\_\_\_

