



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: David Fronk

NÁZEV PRÁCE: „Soumrak“ římské říše 378–410

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPON 600 ZNAKŮ):

Pan David Fronk se ujal nelehkého úkolu zpracovat dobu soumraku římské říše mezi lety 378–410, kdy se několik faktorů ohrožujících říši spojilo a způsobilo její rozklad (především na západě). Student proto důkladně analyzoval nejen léta jeho bezprostředního zájmu, ale také politiku římských císařů před rokem 378, aby důkladně vysvětlil příčiny náhlého rozvratu římské říše po bitvě u Adrianopole. Ve snaze dosáhnout vymezeného cíle práce nepostupoval tradičním chronologickým dělením tématu, ale zvolil členění tematické. V jednotlivých kapitolách proto zpracovává jednotlivé aspekty dějin římské říše ve 4. století – její sociální, hospodářský, náboženský, politický či vojenský vývoj – který v poslední kapitole práce, kde demonstruje příčiny a důsledky úpadku říše, spojí v celek. Tento přístup se ukázal jako nadmíru šťastný, neboť studentovi umožnil důkladnou analýzu a rozebrání celé problematiky. Práce je založena na studiu dostatečného počtu relevantní odborné literatury a dobových pramenů (ty by měly být v bibliografii uvedeny zvláště), na něž student adekvátně a v dostatečné míře odkazuje. Formální stránka práce vykazuje značnou míru pečlivosti a lze ji také pochválit. Samotný text je psán živým a čtivým jazykem bez většího množství chyb nebo překlepů. Stylistickou a argumentační úroveň textu považuji za vysoce nadprůměrnou. Současně velmi kladně hodnotím osobní přínos studenta a jeho schopnost činit vlastní svébytné závěry, jež však dokáže vhodně podepřít svým studiem odborného textu. Obecně soudím, že bakalářská práce pana Fronka je vysoce nadprůměrná a zaslouží si proto nejlepší možné hodnocení.

PRÁCI K OBHAJOBĚ:  DOPORUČUJI/  ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): <sup>6</sup> VÝBORNĚ<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Jak hodnotíte politiku západořímských císařů v první polovině 5. století?

Zhodnoťte politiku císaře Juliána.

DATUM: 18. května 2016

PODPIS:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.