

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: David FRONK

NÁZEV PRÁCE: „Soumrak“ římské říše 378–410

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>1</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>1</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>1</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>1</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	<u>1</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>1</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>2</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Ve své bakalářské práci autor podal komplexní shrnutí příčin stojících u zániku Římské říše. V obsáhlém Úvodu zevrubně osvětlil členění práce (možná až zbytečně komplikovaně a ve výsledku duplicitně, s. 2-3) a kriticky se vyrovnal s literaturou k tématu, v níž hojně využil i cizojazyčné tituly. Následně formou jednotlivých tématických řezů osvětlil mnohostrannost regresu Římské říše. K výkladové části práce nelze mít žádné námítky, text je promyšlený po obsahové i metodické stránce. Lze mít však jednu výhradu formálního charakteru: autor ne zcela jasně odlišuje prameny a literaturu (kupř. na s. 5 mluví o „moderních pramenech z řad českých i zahraničních historiků). Evidentně se to projevuje v soupisu použitých zdrojů, který je dělen ne do skupiny pramenů a literatury, nýbrž jen na knihy a články. A snad jen upozornění, že soupis neobsahuje všechny užití zdroje (např. na s. 15 citovaná Češkova kniha Římský stát). Nic to však nemění na tom, že práce je velmi zdařilá a zcela vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačního pojednání.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~**<sup>5</sup>NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup>


K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Lze vklad církve pro rozklad impéria ztotožnit jen s kněžským vyzýváním k netečnosti vůči státu anebo jsou tu další momenty?

Lze najít událostech poslední fáze existence impéria najít některé zárodečné formy feudalismu?

DATUM: 25.5.2016

PODPIS: \_\_\_\_\_



<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a