



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Milena Hulešová

NÁZEV PRÁCE: Slovanské náboženství

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Filip Šisler

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce¹

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4²

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1-2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

¹ Nehodící se škrtněte.

² 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2-3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Téma slovanských bohů, které si pro svoji bakalářskou práci zvolila Milena Hulešová, je velmi zajímavé, avšak poněkud atypické. Svoji povahou nepochybně přesahuje rámec historických věd a široce se dotýká i dalších vědních disciplín jako religionistika nebo etnologie. V tomto ohledu vidím jako dosti problematickou volbu tématu pro studentku historie, která v ostatních dvou disciplínách nedisponuje patřičným vzděláním. Práce proto nutně nemohla dosáhnout špičkové kvality. Přesto je však potřeba konstatovat, že autorka zvládla zpracovat toto téma na takové úrovni, která je dostatečná pro úspěšnou obhajobu práce. Z hlediska historické disciplíny, na jejíž úrovni se pohybujeme, je potřeba práci vytknout skutečnost, že je postavena na značně limitovaném množství zdrojů. Chápu sice, že literatury k této problematice pravděpodobně není příliš mnoho, tuto skutečnost však měla autorka zohlednit při samotném výběru tématu. Čtenář v textu občas narazí na faktografické či stylistické omyly typu Bohové východoslovanských Slovanů (název podkapitoly 3.3, s. 14.). Taktéž na s. 14 v posledním odstavci se objevuje termín IRÁČTINA jakožto označení jistého jazyka. Takový jazyk v současné době neexistuje a nejsem si vědom ani toho, zda takový jazyk někdy v minulosti skutečně existoval. Stylistická úroveň textu není nijak oslnivá, ale je akceptovatelná.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI**⁴

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁵ **VELMI DOBŘE až DOBŘE**, v závislosti na kvalitě obhajoby

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY **DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

DATUM:

19.5.2016

PODPIS:



⁴ Nehodící se škrtněte.

⁵ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a