



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Eva Tomášková

NÁZEV PRÁCE: Vnitropolitický vývoj v Sovětském svazu za vlády Michaila Sergejeviče Gorbačova

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE~~/ Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

ŠCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3-4
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Studentka si jako téma své práce zvolila problematiku dějin SSSR za éry Michaila Gorbačova. Dokázala k tématu shromáždit relevantní počet zdrojů, zde jí tedy nelze nic zásadního vytknout.

Jazyková stránka práce je na přijatelné úrovni, formální stránka je však vyloženě slabá. Nesjednocená forma poznámek pod čarou, jejich nezarovnání do bloku, poměrně krátké odstavce, které zbytečně tříští text, nebo i krátké podkapitoly, to vše nepůsobí na první pohled dobře. Pokud jde o faktická pochybení, spojení za vlády Michaila Gorbačova není ideální, vládnou panovníci, a i když tomu tak fakticky bylo, volil bych vhodnější označení. Na s. 4 bych raději viděl termín předseda rady ministrů než předseda vlády, na s. 9 mám výhrady k použití pojmu konec Brežněvovy éry v roce 1985. Netvrdím, že nelze takový pojem použít, ale měl být lépe vysvětlen.

Na závěr tak musím konstatovat, že předložený text balancuje na hraně kladného doporučení, autorka sice dokázala shromáždit relevantní počet zdrojů, ale formální stránka vykazuje silné nedostatky.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč jste nevěnovala větší pozornost formální stránce práce?

DATUM: 13. května 2016

PODPIS: _____

