



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Patrik Pfeifer

NÁZEV PRÁCE: Politika spojenců v západní Evropě od vylovení 6. 6. 1944 po bitvu v Ardenách

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3–4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	3

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2–3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2–3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Přepřacovaná bakalářská práce vykazuje jisté známky zlepšení. Student doplnil některé kapitoly a částečně přepřacoval strukturu textu. Současně využil větší množství zdrojů, na které řádně a bez větších chyb odkazuje. Text také působí o něco málo pečlivěji a objevuje se v něm menší množství chyb. Na druhé straně však stále obsahuje zásadní nedostatek, kterým je skutečnost, že se text práce věnuje v názvu avizovanému tématu jen z části. Student se totiž zabývá politickými otázkami (např. vztahy mezi spojenci, resp. postojem USA a Velké Británie vůči zemím západní Evropy) jen okrajově. Značná část textu se stále věnuje především vojenským dějinám. Přestože soudím, že tento text je již možné obhájit, ponechávám na zvážení komise, zda práci kvůli uvedenému prohřešku nechá přepřacovat podruhé.

PRÁCI K OBHAJOBĚ:  DOPORUČUJI/  NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): <sup>6</sup> v případě velmi kvalitní obhajoby DOBŘE

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč jste k uvedenému tématu zvolil použitou strukturu?

Jak hodnotíte americkou politiku vůči Francii v letech 1944–1945?

DATUM: 25. srpna 2016

PODPIS:



---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a