

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	B5347 Veřejné zdravotnictví		
Studijní obor:	Asistent ochrany a podpory veřejného zdraví		
Akademický rok:	2015/2016		
Autor práce:	Adéla Plachá		
Název práce:	Porovnání dostupných metod pro měření tělesného tuku		
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Václav Beránek		
Počet stran:	86		
Počet stran teoretické části:	28		
Počet stran empirické části:	55		
Počet příloh:	19		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	19		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	4		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	12		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):			NE
Originalita kvalifikační práce v %	100 %		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	1
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	6
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
2.2	Logická návaznost v textu	6	1

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 48	Bodové hodnocení
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	1
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	10
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	10
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	10
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	5
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
5	Celkový počet získaných bodů	100	79

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Práce se zabývá aktuálním tématem měření tělesného tuku. Teoretická část obsahuje několik formálních chyb, které práci zbytečně snižují. Mezi ty nejzásadnější řadím chybně uvedené citace. Studentka se snaží správně citovat formou odkazu na literaturu v závorce. Studentka u některých citací používá hranaté závorky, u některých kulaté závorky, někdy uvádí do obsahu závorky i další znaménka, která tam nepatří – nejsou uvedena v metodice FZS k bakalářské práci. V mnoha případech studentka kopíruje celý internetový odkaz (pravděpodobně se jedná o internetový zdroj) přímo do textu. V některých případech uvádí pouze letopočet do kulaté závorky. Uvedené způsoby citací se libovolně střídají v různých kombinacích. Jednotlivé kapitoly postrádají úvody. Podle úpravy textu je zřejmé, že s ním nebylo nijak významně pracováno.

V kapitole formulace problému není jasně definován výzkumný problém, na který by navazovala praktická část práce. V kapitole číslo 7. Cíle a hypotézy jsou uvedeny jednotlivé hypotézy, které vykazují jisté nepřesnosti.

Hypotéza H2 : ...vyšetřovací metoda a ukazatel „není dostatečně důvěryhodný“ („dostatečně důvěryhodný“ - nejedná se o pojem, který by bylo možné kvantifikovat)

Hypotéza H3 : ...získané hodnoty se budou od sebe nejvíce lišit (pojem nejvíce lépe nahradit pojmem „rozdíl hodnot“ apod.)

Hypotéza H 4 : zbytečný pojem „z výzkumu“

Hypotéza H 6 : pojem „dostatečně důvěryhodnou“, jak lze kvantifikovat pojem „dostatečně“ ? Pro někoho znamená pojem „dostatečně“ polovina úspěšnosti, pro někoho hodnota vyšší než 95 %.

V rámci vyhodnocení tabulek a grafů práce předkládá v některých případech barevné grafy, v některých černobílé. Výsledky dotazníkového šetření jsou vyhotovené lépe, přehledně a stručně. V části interpretace hypotéz studentka mnohdy kvantitativní data doplňuje komentáři, které jsou spíše odhadem, domněnkou např. pojmy : „většina děvčat měla ideální procento tuku“, „žádná z nich neměla vyvinutou muskulaturu natolik, aby...“ atd. Studentka v této chvíli pracuje spíše s vlastní představivostí bez číselného podkladu.

Závěr práce velmi vhodně a objektivně shrnuje obsah všech kapitol. Velmi kladně hodnotím přílohy práce se záznamem jednotlivých měření, letáček.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-----------------------	--------------------------	-------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 17. 5. 2016

Podpis: 