

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	B5347 Veřejné zdravotnictví		
Studijní obor:	Asistent ochrany a podpory veřejného zdraví		
Akademický rok:	2015/2016		
Autor práce:	Hana Fialová		
Název práce:	Zhodnocení a porovnání pestrosti stravy podávané v městských a vesnických školních jídelnách		
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Václav Beránek		
Počet stran:	118		
Počet stran teoretické části:	27		
Počet stran empirické části:	78		
Počet příloh:	7		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	16		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	2		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	5		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):			NE
Originalita kvalifikační práce v %	100 %		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	8
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	1
2.2	Logická návaznost v textu	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		48	
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	2
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	8
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	8
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	5
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
5	Celkový počet získaných bodů	100	79

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Kladně hodnotím význam zvolené problematiky, aktuálnost tématu. Teoretická část je přehledná, obsahuje řadu citací. Hypotézy respektive výzkumné otázky jsou jasně a přehledně formulovány. Leták, který studentka předkládá jako výstup bakalářské práce je profesionálně zpracovaný, oboustranný, s minimem textu, upravený pro mladšího účastníka preventivní kampaně. Leták hodnotím jako velmi vhodný.

Nepřehlednost teoretické části - teoretická část postrádá úvody k jednotlivým kapitolám.

Nepoměr rozsahu teoretické a praktické části (27 proti 78 stranám)

Formulace problému – problém není formulován, obsahuje citované konstatování zásad o zdravé stravě.

Studentka uvádí v kapitole 7 Metodika výzkumu volbu kvalitativního výzkumu. Sběr, zpracování dat ale poukazuje na kvantitativní volbu výzkumu. Dle metodiky pro zpracování BP FZS je uvedeno, že kvalitativní typ práce nepracuje s číselnými údaji, nezařazuje procenta, rozsah, frekvenci jevu, nezaměřuje se na větší skupiny jevů atd. Oproti tomu studentka volí místo hypotéz výzkumné otázky, které metodika pro zpracování BP FZS zařazuje do kvalitativního typu práce.

Studentka na 47 stranách předkládá tabulky „hodnocení doporučené pestrosti stravy“ bez další úpravy, zřehlednění, komentářů, zobrazení jen důležitých informací.

Není vysvětleno v kapitole 7 Metodika, podle jakého postupu studentka vyhodnocuje kvalitu jídelních lístků. To je uvedeno až v kapitole 10 Diskuse bez „metodického návodu ministerstva zdravotnictví“.

Studentka odpovídá na výzkumné otázky až v závěru práce, kam vyhodnocení hypotéz, výzkumných otázek nepatří.. Odpovědi nejsou zřetelné a přehledné, je třeba je v dlouhých popisech hledat např. výzkumná otázka 1. Nachází se rozdíl v kvalitě jídelních lístků v městských a vesnických školních jídelnách ? Část odpovědi : „úroveň jídelních lístků je velmi dobrá.“ Složitě nejednoznačné popisy VO dávají čtenáři příležitosti k tomu vysvětlit si výsledky různě podle toho, kterému popisovanému jevu přiřadí větší významnost. .

Dle metodiky pro zpracování BP FZS je částí stěžejní Diskuse, která má obsahovat „Vyhodnocení vzhledem ke stanoveným cílům“. Studentka v části diskuse zmiňuje postupy popisující zhodnocení nasbíraných dat. Viz. také první část tohoto formuláře : „diskuse konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz,..“

Použitá literatura a další – vhodnější úprava textu

Otázky : O jaký typ práce se prosím jedná – kvantitativní nebo kvalitativní a proč ?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-----------------------	-----------------------	-------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 17. 5. 2016

Podpis:

