

Posudek vedoucího bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Ošetrovatelství B5341		
Studijní obor:	Všeobecná sestra 5341R009		
Akademický rok:	2015/2016		
Autor práce:	Miroslava Dzivá		
Název práce:	Nepovinné očkování pohledem laické veřejnosti		
Vedoucí práce:	MUDr. Daniela Fránová		
Počet konzultací: (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník LS	3. ročník ZS	
	ano x ne	ne	
Počet stran:	54		
Počet stran teoretické části:	23		
Počet stran empirické části:	28		
Počet příloh:	4		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	11		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	1		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	9 českých +1 cizojazyčný		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	<i>shoda 37% s vlastní prací 2014/15</i>		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	8
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	3
2.2	Logická návaznost v textu	6	3

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		48	
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.5	Analýza a interpretace výsledků, statistika	10	7
3.6	Diskuze (výzkumnikova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	7
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	4
5	Spolupráce studenta s vedoucím práce	5	1
6	Celkový počet získaných bodů	100	74

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Práci nehodnotím z pozice vedoucího práce, ve skutečnosti jsem ji nevedla. Studentka využila pouze 1 konzultace v září 2015, dále se bez omluvy či vysvětlení důvodu na další konzultace nedostavila a bakalářskou práci psala samostatně, odevzdala mi ji až k posouzení - vytištěnou. Počet konzultací ve 2. ročníku LS není v tomto případě relevantní, neuvádím.

Studentka zpracovávala bakalářskou práci na stejné téma jako v minulém akademickém roce, kdy svoji práci neobhájila. Oproti minulé práci odstranila některé chyby v teoretické části, výrazně zlepšila jazykovou úroveň textu a grafickou úpravu v části textové i v části empirické, ve formálním zpracování tabulek a grafů. V práci se přesto objevuje několik gramatických chyb. Studentka vypracovala nový dotazník v empirické části a analyzovala jeho výsledky.

Bohužel sběr dat pro empirickou část prováděla ještě o něco později než v minulém roce (únor až březen 2016 oproti období leden až únor 2015), což se odrazilo zejména na malém počtu respondentů, resp. na malém počtu zpracovaných dotazníků (pouze 55), což neumožňuje kvalitní statistické zpracování výsledků a jejich analýzu.

Teoretická část práce:

Zde studentka uvádí některá chybná fakta. Nejvíce chyb se objevuje v popisu očkovacích látek, které jsou používány pro nepovinná očkování. Studentka vycházela ze starších literárních zdrojů (roky vydání publikací např. 2006, 2008), kde jsou uvedeny názvy očkovacích látek, které se dnes již nepoužívají (Begrivac, Inflexal V, Menomune apod.), naopak některé názvy aktuálně používaných vakcín v přehledu chybí (např. Bexsero, Menveo, Prevenar 13). Aktuální názvy vakcín používaných v době zpracování bakalářské práce je lépe vyhledávat na internetových zdrojích než v publikacích starých 8, resp. 10 let. V kapitole

pojednávající o očkování proti meningokokovým infekcím postrádám text o ochraně proti sérotypům meningokoků u jednotlivých vakcín. Ve výčtu nepovinných očkování není uvedeno očkování proti černému kašli. V kapitole Povinná očkování jsou uvedeny doporučené doby očkování jen pro hexavakcínu (text kurzívou na str. 7-8), chybí další očkování. Úvodní stať teoretické části, kapitoly Očkování na str. 2: „...spalničky...příušnice se dnes již nevyskytují...“, není aktuální, neodpovídá epidemiologické situaci v době zpracování bakalářské práce. Výhrada ke kapitole Alergické reakce (str. 16): ...alergické reakce probíhají pod obrazem anafylaktického šoku...“ – tak probíhají pouze nejzávažnější alergické reakce, nikoli všechny.

V teoretické části práce není text věnovaný informovanosti veřejnosti o očkování, ačkoli se tomuto tématu věnuje podstatná část vlastního výzkumu v empirické části.

Empirická část práce:

Ve formulaci problému (na str. 24) píše studentka o změnách v očkování v oblasti legislativy, organizace i samotného očkování, ale v teoretické části změny nepopisuje. O jaké změny se jedná?

Cíli 4 neodpovídá výzkumný předpoklad 4 a otázka v dotazníku č. 10, která se k němu vztahuje. Cíl 4: Zmapovat, zda veřejnost vidí problém v možných nežádoucích účincích očkování. Výzkumný předpoklad: ...75 % dotazovaných uvede alespoň jeden nežádoucí účinek.... Otázka č. 10: ...Víte, jaké nežádoucí účinky mohou vzniknout v souvislosti s očkováním?... V cíli č 4 je tedy vytýčeno: Zmapovat, zda veřejnost vidí problém..., ale položená otázka a výzkumný předpoklad se týká znalostí respondentů, nikoli jejich názoru na nežádoucí účinky očkování.

Diskuze:

Vzhledem k nízkému počtu respondentů nedoporučuji statisticky hodnotit odpovědi respondentů v jednotlivých věkových skupinách – ve věkové skupině 30-39 let pouze 10 respondentů, ve věkové skupině 40 let a více pouze 4 respondenti (str. 47 a str. 49).

Závěr:

Konstatování chyb v bakalářské práci, které je uvedeno v závěru (malý počet respondentů a nevhodná formulace některých otázek) je správné, avšak není akceptovatelné. Studentka měla dotazníky distribuovat ve větším časovém předstihu a formulace otázek mohla konzultovat s vedoucí bakalářské práce. Doporučení pro praxi – zapojení všeobecných sester do edukace očkování - by bylo vhodné doplnit edukačním materiálem, např. letáčkem.

Práce s literaturou:

Údaj: „Mezi nejčastější očkování patří vakcíny proti herpetickým nákazám (HSV)...“, na str. 9, neodpovídá uvedeným literárním zdrojům.

Ke své škodě studentka nezařadila mezi literární zdroje např. aktuální publikaci z roku 2015 Kapitoly z vakcinologie I, autorů Oleár, Krištůfková, Klement, která by byla vynikajícím cizojazyčným titulem a navíc studentce jazykově blízká.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 12. 5. 2016

Podpis:

