

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Ošetřovatelství		
Studijní obor:	Všeobecná sestra		
Akademický rok:	2015/2016		
Autor práce:	Eva Divišová		
Název práce:	Problematika infekcí močových cest u žen		
Oponent práce:	Mgr. Kamila Blovká		
Počet stran:	73 (číslovány i stránky s přílohami)		
Počet stran teoretické části:	21 (+ 2 úvod)		
Počet stran empirické části:	32		
Počet příloh:	9		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	41		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	2		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	8		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	100%		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	9
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
2.2	Logická návaznost v textu	6	5



3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		58	
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	5
3.6	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	6
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	3
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
5	Celkový počet získaných bodů	100	79

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

V textu teoretické části práce se občas vyskytují překlepy (str. 12 posupně/postupně, str. 18 Guyneonův/Guyonův, str. 31 proti bolestivé/protiboletivé, str. 33 čestnost/četnost). Nevhodně je používána 1. osoba jednotného čísla. Chybně je v práci použito citování zdrojů s více autory. V teoretické části je několikrát zmíněn odkaz na www.cus.cz, 2015, který však v seznamu použitých zdrojů není uveden (stránky České urologické společnosti) nebo je citován chybně. V seznamu zdrojů jsou uvedeny 3 zdroje, které jsou jen v seznamu, žádný odkaz na ně se v textu práce nevyskytuje (Bartůňková,2011/ Bezdičková, 2010/ www.valosun.com).

V praktické části u grafů není uveden zdroj získaných údajů. Graf č. 2 má nevhodný název „Plodnost“ přičemž vyjadřuje odpovědi na otázku zda již respondentka rodila. Termínem plodnost se správně vyjadřuje počet dětí připadajících na jednu ženu. Skutečnost, zda žena rodila nebo nikoliv se nazývá parita. Rovněž i některé jiné grafy by mohli mít více výstižné názvy (např. graf č. 13 místo „Propagační/edukační materiály“ „Zájem o propagační/edukační materiály v čekárně lékaře“).

Zásadní nalezenou chybou je však chybné procentuální vyhodnocení získaných odpovědí u některých otázek a s tím související chybné vyhodnocení stanovených předpokladů. Na otázku č. 5 a č. 6 podle instrukcí v dotazníku odpovídaly jen respondentky, které v otázce č. 3 odpověděly „ano“ (tzn. respondentky, které již někdy močovou infekci proděly). Z toho vyplývá, že 100% odpovědí u otázky č. 5 a 6 netvořilo všech 80 respondentek, jak kalkuluje autorka práce, ale pouze 60 z nich. Tomu následně odpovídá chybný procentuální výpočet (60 respondentek onemocnělo infekcí močových cest, 20 z nich opakovaně tj. 33% opakovaně, nikoliv autorkou uváděných 25%).

Předpoklad č.1 je buď chybně stanoven nebo chybně vyhodnocen. Autorka předpokládá, že více než polovina respondentek onemocněla infekcí močových cest v období adolescence, avšak v období adolescence onemocnělo 33 respondentek (z 80 dotázaných), tudíž se nejedná o více než 50%. Přesto je předpoklad považován za potvrzený. Správně se jedná o více než 50% z těch respondentek, které infekci močových cest již někdy prodělaly (33 respondentek z 60). Předpoklad by měl být přesněji formulován nebo vyhodnocen jako nepotvrzený.

Kladně hodnotím vytvoření vlastních informačních webových stránek.

Dotazy:

Jak dlouho může zůstat zavedený Folleyův katetr?

Za jak dlouho po namočení do vzorku moči odečtete výsledek na testovacím proužku (orientační vyšetření moči v ordinaci)?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 2 (velmi dobře)

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 2. 5. 2016

Podpis:

